

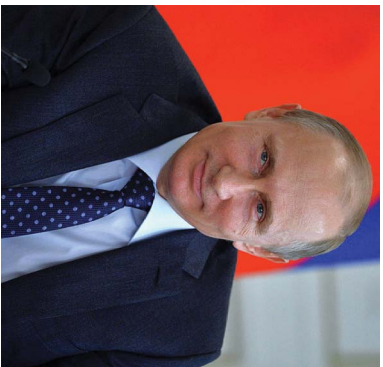


Уполномоченный по защите прав предпринимателей
в Республике Дагестан

ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД

о результатах деятельности

Уполномоченного по защите прав предпринимателей
в Республике Дагестан в 2017 году
с оценкой условий осуществления
предпринимательской деятельности
в Республике Дагестан и предложениями
о совершенствовании правового положения субъектов
предпринимательской деятельности



Нужно поддерживать предпринимательскую активность, а такие способности у жителей Дагестана, конечно, есть, вы это знаете лучше, чем я. Сегодня в малом и среднем бизнесе работают тысячи дагестанцев, и важно формировать максимально благоприятные условия для создания компаний, фермерских, семейных хозяйств и предприятий.

В. В. Путин



Мы очень многого можем делать здесь: в Дагестане, на Северном Кавказе. Это и посуда, и предметы быта, и мебель. Надо создать условия для людей, чтобы они не в тени этим занимались, под страхом быть пойманными, под страхом возбуждения уголовного дела или административного штрафа, а свободно.

Б. Ю. Титов



Конечно, все, кто работает в бизнесе и получает зарплату, каждый, кто является собственником бизнеса, кто приобретает и создает, хотят видеть перспективу. Мирную перспективу, устойчивую, надежную, хорошие условия финансовые, твердое государство.

В. А. Васильев



1. Институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Дагестан

Правовое положение, основные задачи и компетенцию Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Дагестан определяет Закон Республики Дагестан от 29 декабря 2012 года № 104 «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Республике Дагестан»

Для обеспечения деятельности Уполномоченного и формирования Аппарата Уполномоченного были учреждены должности государственной гражданской службы Республики Дагестан.

В 2017 году штатная численность Аппарата Уполномоченного составила 8 единиц.

Бюджетное финансирование Аппарата Уполномоченного Министерством финансов Республики Дагестан в 2017 году составило 12 455,00 тыс. рублей:

- фонд оплаты труда (ФОТ) с начислениями – 6002,0 тыс. рублей;
- прочие расходы – 2868,0 тыс. рублей;
- субсидия на приемную Уполномоченного – 3585,00 тыс. рублей.

Основные задачи Уполномоченного:

- **Защита** прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности
- **Контроль** за соблюдением прав и законных интересов предпринимателей органами государственной власти и местного самоуправления
- **Содействие** улучшению делового и инвестиционного климата в Республике Дагестан
- **Участие** в формировании и реализации государственной политики в области развития предпринимательской деятельности и защиты прав субъектов предпринимательской деятельности
- **Правовое просвещение** предпринимателей в вопросах принадлежащих им прав и способов их защиты



2. Реализация основных полномочий.

2.1 Информация о количественных и качественных показателях работы Уполномоченного



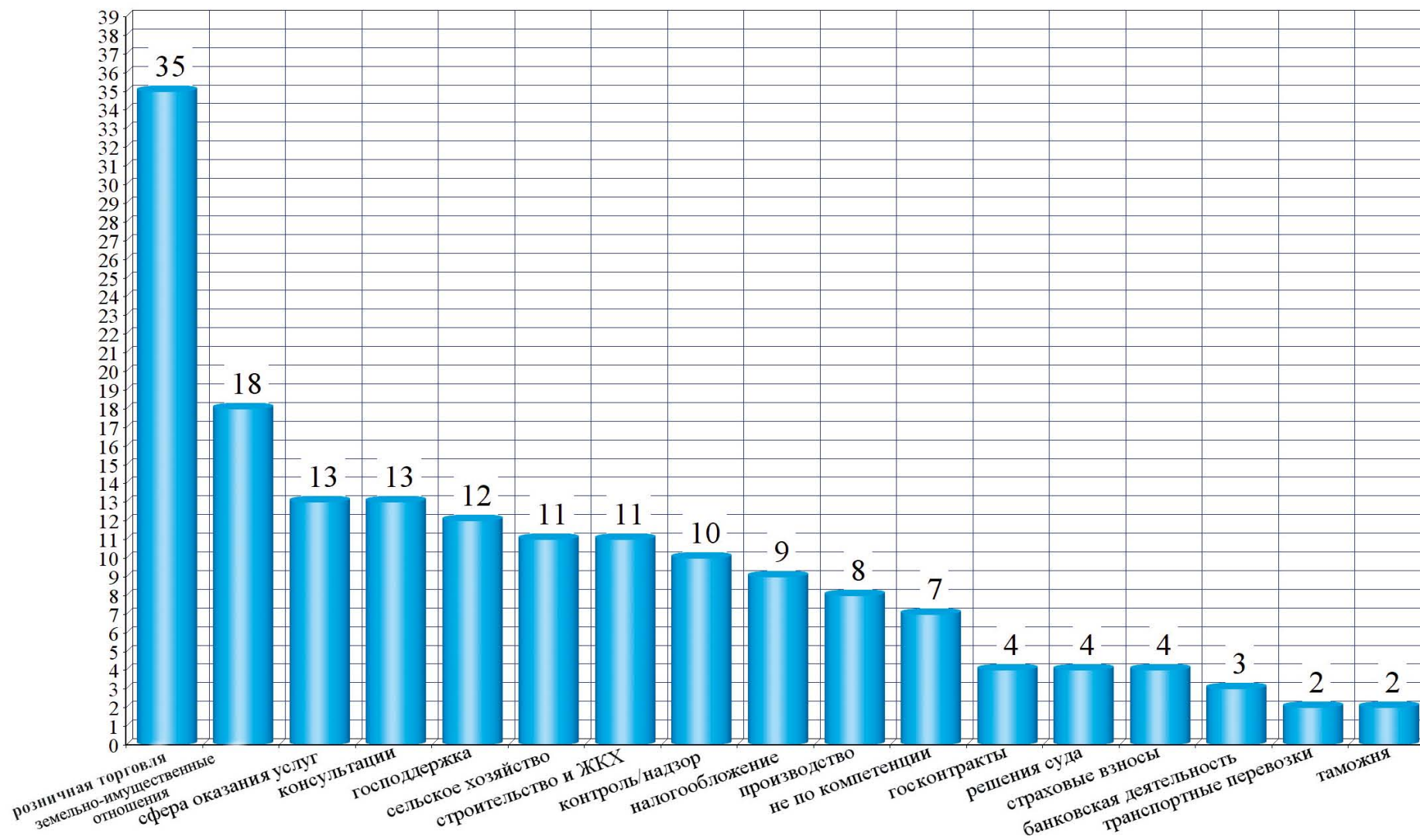
411 устных консультаций
для предпринимателей

792 предпринимателя опрошено
в целях независимой оценки
условий ведения бизнеса в МО

16 ходатайств о привлечении
лиц к административной и
дисциплинарной ответственности

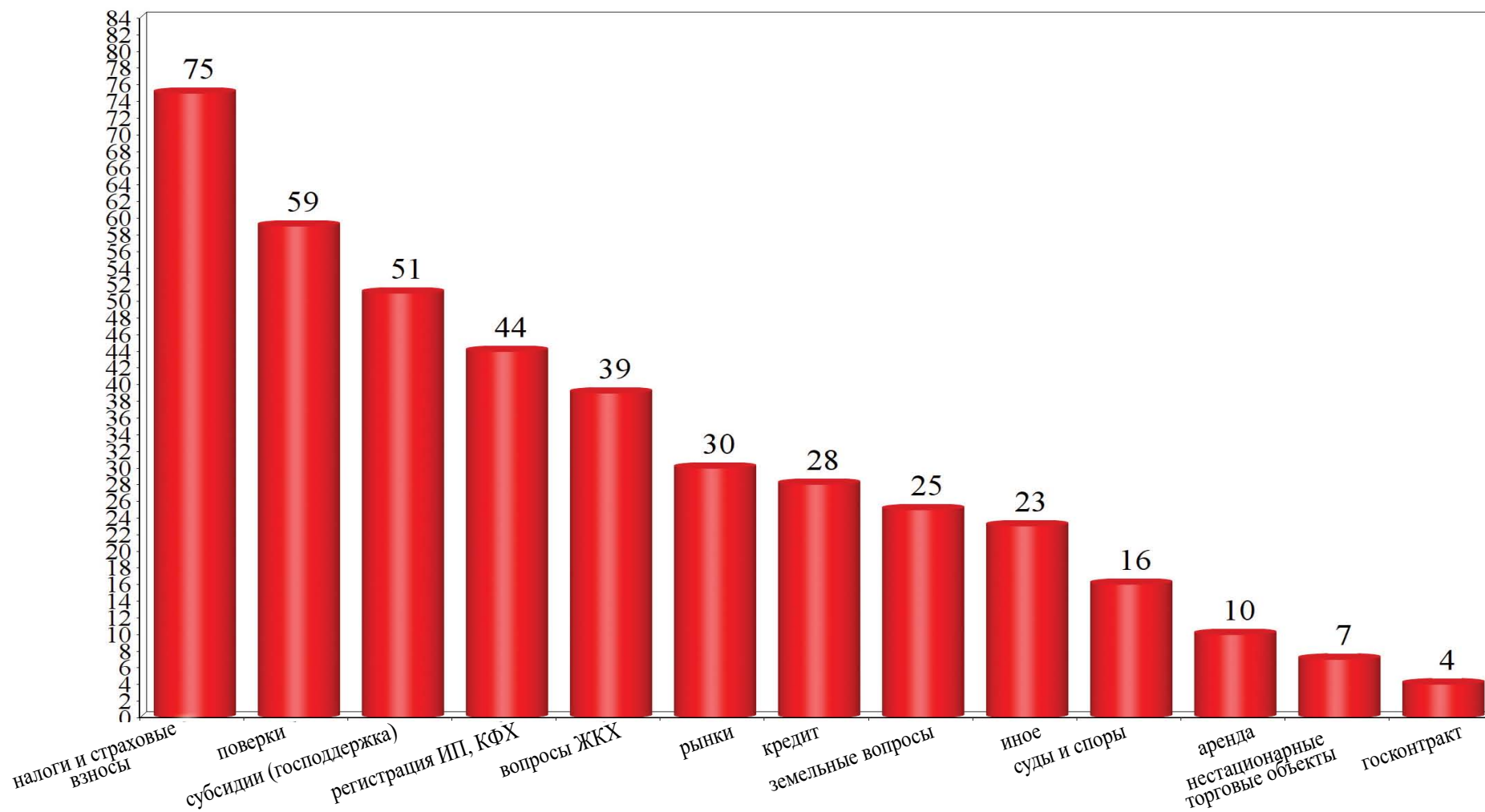


Анализ письменных обращений, поступивших в 2017 году в адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Дагестан





Анализ устных обращений, поступивших в 2017 году в адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Дагестан





В соответствии со статьей 6 Закона Республики Дагестан от 29.12.2012 г. № 104 «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Республике Дагестан», при осуществлении своей деятельности Уполномоченный вправе обратиться в суд в защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

В течение 2017 года Уполномоченный и его представители принимали участие в 31 судебном заседании по 7 обращениям:

- в качестве заявителя в 24 судебных заседаниях по 4 обращениям;
- в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в 5 судебных заседаниях по 2 обращениям;
- в качестве защитника в 2 судебных заседаниях по 1 обращению (уголовное дело).



Так:

глава КФХ Мутуев К.М., глава КФХ «Шамиль» Магомедов Р.Р., глава КФХ Абдахов Э.К.

(жалоба № 7-О от 03.02.2016 г., жалоба № 18-77-О/17 от 07.08.2017 г.) по делу № А15-5043/2017 г.

В адрес Уполномоченного обратились главы КФХ Мутуев К.М., КФХ «Шамиль» Магомедов Р.Р., Абдахов Э.К.

Как следовало из текста обращения, при проведении реконструкции автомобильной дороги М-29 «Кавказ» на участке 798–805 км установлено барьерное ограждение по обеим сторонам автодороги и разделительное бетонное ограждение, в связи с чем фермеры не могут беспрепятственно попасть на принадлежащие им земельные участки.

В ходе рассмотрения обращения было установлено, что дорожные знаки 5.23.1 «Начало населенного пункта» и 5.24.1 «Конец населенного пункта» установлены не на границе МО «город Махачкала».

В целях приведения дорожных знаков 5.23.1 «Начало населенного пункта» и 5.24.1 «Конец населенного пункта», а также дорожной разметки и ее характеристик в соответствие с ГОСТ Р52289-2004 и ГОСТ 52290-2004, а также восстановления нарушенных прав фермеров Уполномоченный обратился в адрес начальника ФКУ «Управление Федеральных автомобильных дорог «Каспий» Федерального дорожного агентства» (исх. № 245 от 02.06.2016 г.) с просьбой перенести указанные дорожные знаки от 805 км на 798 км ФАД М-29 «Кавказ».

Согласно ответу ФКУ Упрдор «Каспий» (вх. № 18/02-13-236/17 от 05.06.2017), перенос указанных дорожных знаков невозможен ввиду того, что участок автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-217 (М-29) «Кавказ» км 805 – км 798) проходит вне фактической границы жилой застройки г. Махачкалы.

Считая отказ ФКУ Упрдор «Каспий» незаконным, в целях объективного разрешения данного вопроса, Уполномоченный обратился в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском о признании отказа незаконным и обязать ФКУ Упрдор «Каспий» перенести указанные дорожные знаки.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан исковые требования Уполномоченного удовлетворены. В настоящее время дело находится на рассмотрении в Шестнадцатом Арбитражном апелляционном суде.



ООО «ДагРосФарм»

(жалоба № 7-О от 09.02.2017 г.) по 19 делам:

В адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в РД обратился директор ООО «ДагРосФарм» (жалоба № 7-О от 09.12.2017 г.) с жалобой на неисполнение ГБУ РД «Республиканская клиническая больница» обязательств по государственным контрактам.

Как следует из текста обращения, ГБУ РД «Республиканская клиническая больница» имела задолженность перед ООО «ДагРосФарм» по 19 неплаченным контрактам на общую сумму 5 487 949 рублей.

При рассмотрении обращения Уполномоченным заявителю была дана юридическая консультация, также было составлено и подано исковое заявление в Арбитражный суд Республики Дагестан. В результате РКБ выполнила свои обязательства по оплате товара в полном объеме.

ИП Поддубный В.В.

(жалоба № 43-О от 10.05.2017 г.) по уголовному делу № 1-107/2017

В адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Дагестан обратился ИП Поддубный В.В.

Как следует из текста обращения и представленных документов, в отношении заявителя возбуждено уголовное дело по обвинению предпринимателя в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 158 УК РФ (кража, совершенная из газопровода).

Однако при квалификации действий предпринимателя не установлен факт наличия у него преступного умысла на тайное хищение газа. Согласно «Техническим условиям № 90», бизнесмен обратился в ООО «Газпром газораспределение Дагестан» с заявлением о подключении к газораспределительной системе, то есть почти за два месяца ранее дня обнаружения факта несанкционированного отбора газа – 04.02.2017 г.

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что в действиях предпринимателя не было преступного умысла на тайное хищение чужого имущества.

Уполномоченный принял участие в деле в качестве защитника.

Кизлярским городским судом был вынесен обвинительный приговор. Верховным судом Республики Дагестан обвинительный приговор о признании предпринимателя виновным в совершении преступления отменен.

ИП Мурадова П.М.

(жалоба № 2-О от 10.01.2017 г., жалоба № 38-О от 25.04.2017 г.) по делу № 2-305/2017 (2-4606/2016;) ~ М-4715/2016

Заместитель прокурора г.Махачкалы в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц обратился в суд с исковыми требованиями к индивидуальному предпринимателю Мурадовой П.М. о признании действий ответчика по оказанию услуг по присмотру и уходу за детьми в детском саду с нарушением требований противопожарного законодательства незаконными, обязанности ответчика устранить нарушения требований противопожарной безопасности и приостановлении деятельности детского сада.

Уполномоченный участвовал в деле в качестве третьего лица.

Исковые требования прокурора были удовлетворены, а действия ответчика признаны незаконными.



ИП Муртазалиев М.Р.
(жалоба № 424-О от 14.12.16 г.) по делу № А15-728/2016

Муниципальное образование «сельсовет Ботаюртовский» Хасавюртовского района обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к ИП Муртазалиеву М.Р. (жалоба № 424-О от 14.12.2016 г.) о признании самовольными постройками строений, возведенных предпринимателем, и обязать снести их за свой счет.

Уполномоченный принял участие в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Права и законные интересы предпринимателя были защищены, в удовлетворении исковых требований МО «сельсовет Ботаюртовский» Хасавюртовского района было отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.01.2018 г. и постановлением Шестнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 03.10.2017 г. решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 26.05.2017 г. оставлено без изменений.

Помимо защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности посредством участия в судебных заседаниях бизнес-омбудсмен республики оказывал помощь предпринимателям также путем формирования правовой позиции по судебным делам. Такую правовую помощь получили следующие предприниматели:

ИП Ашурлаев З.М.
(жалоба № 43-О от 09.03.2017 г., жалоба № 18-115-О/17
от 20.11.2017 г.,) по делу № 2-259/2017 ~ М-298/2017

Иск в защиту неопределённого круга потребителей. Уполномоченным была оказана помощь в составлении возражения на исковое заявление, с указанием допущенных общественной организацией правонарушений.

Определением от 06.12.2017 г. исковое заявление оставлено без рассмотрения.

ИП Шахбанова М.С., ИП Шахбанова А.А.
(жалоба № 4-О от 24.01.2017 г., жалоба № 3-О от 19.01.2017 г.)
по делу № 33-423/2017 (33-6368/2016)

Иск о признании действий незаконными. Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Республике Дагестан была оказана помощь в составлении возражения на апелляционную жалобу.

Апелляционным определением от 25.01.2017 г. Верховным судом Республики Дагестан в удовлетворении апелляционной жалобы Дагестанской региональной общественной организации «Центр по защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного (муниципального) контроля и защиты прав потребителей «Альянс» было отказано.



Уполномоченным оказано содействие субъектам предпринимательской деятельности в восстановлении нарушенных прав и законных интересов, среди которых можно выделить следующие случаи:

В отношении начальника участковых уполномоченных по Советскому району г. Махачкалы возбуждено уголовное дело по факту превышения должностных полномочий.

По жалобе председателя сельскохозяйственного потребительского кооператива «Восход» Магадова М.Х. (№ 18-95-О/17 от 11.10.2017 г.) о незаконных действиях сотрудников полиции, которые снесли навес предпринимателя.

Результат:

В целях защиты прав и законных интересов заявителя Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Дагестан обратился к прокурору Республики Дагестан с просьбой принять меры прокурорского реагирования и проверить законность действий сотрудников полиции.

В ходе проведенной проверки доводы Уполномоченного о превышении работниками полиции своих должностных полномочий и препятствовании осуществлению законной предпринимательской деятельности нашли свое подтверждение.

Прокуратурой Советского района города Махачкалы материалы проверки для организации уголовного преследования в порядке ст. 37 УПК РФ были направлены в СО по Советскому району г. Махачкалы СУ СК РФ по РД.

Из ответа прокуратуры следует, что по результатам рассмотрения материалов проверки СО по Советскому району г. Махачкалы СУ СК РФ по РД возбуждено уголовное дело в отношении начальника участковых уполномоченных по ч. 1 ст. 286 (превышение должностных полномочий УК РФ).



При содействии Уполномоченного постановления о взыскании с предпринимателя сумм страховых взносов на сумму свыше 120 000 рублей признаны недействительными.

В адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Дагестан обратился индивидуальный предприниматель Магомедов Г.Д. (№ 55-О от 17.06.2016 г.) по вопросу оспаривания постановлений Управления Отделения Пенсионного фонда России по Республике Дагестан о взыскании страховых взносов, пеней и штрафов.

Как следует из текста обращения, ГУ Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по РД были направлены постановления в адрес предпринимателя о взыскании страховых взносов на общую сумму в размере 120 000 рублей.

Результат:

Было оказано содействие в составлении искового заявления о признании недействительным постановления ГУ Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по РД о взыскании страховых взносов, пеней и штрафов и дело было направлено в Арбитражный суд Республики Дагестан. А также было принято участие в судебном заседании в защиту прав предпринимателя.

Арбитражный суд Республики Дагестан удовлетворил заявление индивидуального предпринимателя и признал недействительными постановления ГУ Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по РД о взыскании страховых взносов, пеней и штрафов.

В результате этого права и законные интересы субъекта предпринимательской деятельности были восстановлены.



С помощью Уполномоченного фермер зарегистрировал право собственности на земельный участок, который не мог оформить 8 лет.

По обращению главы КФХ «Единство» Хусеева М.М. (обращение № 4-О от 02.02.2016 г.) с жалобой о создании многочисленных административных барьеров, при оформлении права собственности на земельный участок.

Результат:

В рамках рассмотрения данного обращения Уполномоченным было направлено письмо в адрес руководителя Управления Росреестра по РД с просьбой внести изменения в ЕГРП, поменяв категорию земельного участка из «земли сельскохозяйственного назначения» на «земли населенных пунктов», привлечь виновных должностных лиц, которые препятствуют в оформлении права собственности на указанный земельный участок к дисциплинарной ответственности.

Следует отметить: земельный участок, который уже более 8 лет не мог оформить Хусеев М.М., был зарегистрирован и должностным лицам были сделаны дисциплинарные взыскания в виде замечания.



После вмешательства Уполномоченного было отменено постановление о взыскании страховых взносов.

В адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Дагестан поступило обращение ИП Магомедовой М.А. (**жалоба № 12-О от 09.03.2017 г.**) по вопросу оказания содействия в списании незаконного начисления недоимки по страховым взносам из-за ошибочной повторной регистрации ее в качестве индивидуального предпринимателя.

Как следует из текста обращения, заявитель в 2004 году в г. Каспийск был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя. В 2009 году сменил место жительства на Карабудахкентский район. При уведомлении налогового органа по Карабудахкентскому району о смене места жительства заявителю сообщили о необходимости в данной ситуации повторно зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя уже по новому месту жительства: Карабудахкентский район. В 2009 году заявителя повторно зарегистрировали в качестве индивидуального предпринимателя.

В марте 2013 года заявителем прекращена деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, зарегистрированного в Карабудахкентском районе. Однако после прекращения деятельности начисления по страховым взносам не прекратились. В июне 2015 года заявителем прекращена деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, зарегистрированного в г. Каспийск.

Вследствие чего за заявителем числится незаконная задолженность по страховым взносам с момента прекращения деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, зарегистрированного в Карабудахкентском районе.

Результат:

По обращению Уполномоченного Управлением Федеральной налоговой службы по Республике Дагестан повторная регистрация признана недействительной и прекращена в связи с принятием соответствующего решения. Соответствующая запись была внесена в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей.

Также по данному факту УФНС России по РД направлено письмо в Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Дагестан об отмене указанных постановлений о взыскании страховых взносов, пеней и штрафов.



При содействии Уполномоченного фермеры получают субсидии на строительство теплиц и овощехранилищ.

В адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в РД поступили обращения от глав КФХ по вопросу нарушения прав предпринимателей при реализации государственной программы.

Как следует из текста обращения и представленных документов, между Министерством экономики и территориального развития РД и индивидуальными предпринимателями были заключены соглашения о достижении целевых индикаторов по государственной программе РД «Социально-экономическое развитие горных территорий РД на 2014–2018 гг.». Предметом данного Соглашения является предоставление Министерством экономики и территориального развития РД получателю из республиканского бюджета субсидий на строительство малогабаритных теплиц. Однако, нарушив условия Соглашения и обязательства сторон, Министерством экономики и территориального развития указанные денежные средства не были перечислены в срок, в течение 30 рабочих дней, на расчетные счета индивидуальных предпринимателей.

Результат:

Бизнес-омбудсменом было направлено письменное обращение в Прокуратуру РД с просьбой провести проверку по изложенным фактам и принять меры прокурорского реагирования.

После проведенной проверки Прокуратурой РД было вынесено представление об устранении нарушений бюджетного законодательства (о нарушениях прав предпринимателей) в адрес Правительства РД.

В целях устранения нарушений бюджетного законодательства, указанных в представлении Прокуратуры РД, состоялось совещание с участием Прокуратуры РД и заинтересованных органов исполнительной власти Республики Дагестан (Минэкономразвития РД, Минфин РД, Минобрнауки РД и Минстрой РД). По итогам совещания подготовлен протокол, содержащий поручения органам исполнительной власти РД по устранению в кратчайшие сроки нарушений бюджетного законодательства.

В проекте республиканского бюджета РД на 2018 год заложены средства в размере 14 711,7 тыс. рублей на предоставление субсидий всем сельхозтоваропроизводителям, которым по результатам конкурсных мероприятий были одобрены инвестиционные проекты.



Принятыми Уполномоченным мерами отменена внеплановая проверка Госинспекции труда в РД.

По обращению директора ООО «ДагРосФарм» (№ 8-О от 09.02.2017 г.) о неправомерных действиях Государственной инспекция труда в Республике Дагестан, которая требовала от предпринимателя предоставить 76 заверенных копий документов, необходимых для проведения внеплановой проверки.

Результат:

Уполномоченным было направлено письмо Прокурору Республики Дагестан с просьбой проверить законность проведения проверки.

В результате проведенной проверки Прокуратурой РД установлено, что внеплановая документарная проверка в отношении ООО «ДагРосФарм» назначена при отсутствии законных оснований.

По данному факту на имя руководителя Государственной инспекции труда в РД было внесено представление об устранении нарушений закона с постановкой вопроса о привлечении виновных должностных лиц к ответственности.



По возражению Уполномоченного на апелляционную жалобу общественной организации защищены права предпринимателя.

Дагестанское региональное общественное объединение «Центр по защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного (муниципального) контроля (надзора) и защиты прав потребителей «Альянс» обратилось в Дербентский районный суд с иском к Шахбановой М.С. и Шахбановой А.А. о признании действий в виде непредоставления свидетельства о государственной регистрации, сертификатов качества на реализуемые товары, декларации о соответствии на реализуемые товары, товарно-сопроводительные документы на реализуемые товары, документа об образовании на работников, осуществляющих продажу, незаконными в отношении неопределенного круга потребителей и обязанности прекратить эти действия.

Результат:

Решением Дербентского районного суда от 31 октября 2016 года в удовлетворении исковых требований ДРОО «Центр по защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного (муниципального) контроля (надзора) и защиты прав потребителей «Альянс» было отказано.

Не согласившись с решением суда, общественная организация обратилась в Верховный суд Республики Дагестан.

Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Республике Дагестан была оказана помощь в составлении возражения на апелляционную жалобу. Апелляционным определением от 25.01.2017 г. Верховным судом Республики Дагестан в удовлетворении апелляционной жалобы ДРОО «Центр по защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного (муниципального) контроля (надзора) и защиты прав потребителей «Альянс» и ИП ЗИП «Альянс» было отказано.



Принятыми мерами Уполномоченного удалось добиться разрешения установки наружной рекламы.

В адрес Уполномоченного поступила жалоба ООО «Кисловодск» (жалоба № 18-74-О/2017 от 28.07.2017 г.).

Было установлено, что МУП «Дом быта» г. Махачкалы по необоснованным и необъективным причинам запрещало предпринимателю размещать наружную рекламу на здании предприятия, где заявитель арендовал помещение для осуществления своей деятельности.

Уполномоченный помог ООО «Диана» в положительном решении земельного вопроса с администрацией муниципального района «Сергокалинский район».

В адрес Уполномоченного обратился директор ООО «Диана» (жалоба № 18-90-О/2017 от 02.10.2017 г.) о нарушении его прав со стороны администрации МР «Сергокалинский район» в части предоставления взамен его земельного участка другого, расположенного на окраине поселения. Земельный участок предпринимателя расположен в центре сельского поселения. Предприниматель с решением администрации МР не согласился.

Результат:

После обращения в администрацию г. Махачкалы и принятыми мерами Уполномоченного было разрешено ООО «Кисловодск» разместить наружную рекламу (вывеску).

Таким образом, права предпринимателя были защищены и восстановлены.

Результат:

После выезда Уполномоченного в МО и встречи с главой района было принято решение предоставить ООО «Диана» земельный участок в другом месте, которое устроило обе стороны.

Права и законные интересы предпринимателя были восстановлены.



Уполномоченному удалось добиться погашения имеющейся задолженности АО «Дагестанская сетевая компания» перед ООО «Торговый дом Электрозащита» и защитить права субъекта предпринимательской деятельности.

Уполномоченным было рассмотрено обращение ООО «ТД ЭЛЗ» (№ 18-120-О/17 от 27.11.2017 г.) о нарушении его права со стороны АО «ДСК» в части погашения имеющейся задолженности за отгруженное электротехническое оборудование.

При содействии Уполномоченного был урегулирован вопрос арендных отношений между субъектами предпринимательской деятельности.

В адрес Уполномоченного поступило обращение предпринимателя Богатырева В.А. (жалоба № 18-87-О/2017 от 12.09.2017 г.) с просьбой помочь в продлении арендного договора с предпринимателем в торговом центре «7 Континент». Арендодатель не продлевает договор аренды и, тем самым, нарушает его права и законные интересы.

При анализе представленных документов было установлено, что со стороны арендодателя нарушений договора аренды не было, арендатор письменно уведомлен своевременно о расторжении договора по истечении срока, помещение будет использовано на другие цели.

Результат:

В ходе рассмотрения обращения было установлено, что ООО «ТД ЭЛЗ» в 2016 году была отгружена продукция АО «ДСК», за которую более года не может получить оплату.

Уполномоченный методом медиации помог в положительном решении вопроса погашения задолженности. Тем самым права и законные интересы субъекта предпринимательской деятельности были восстановлены.

Результат:

Уполномоченный путем медиации помог арендатору в продлении договора аренды на три месяца. За этот период арендатор был освобожден от уплаты арендной платы. При переезде на новое место арендатору оказана помощь в автотранспорте, погрузке и разгрузке торгового оборудования, мебели и товара.

Благодаря принятым Уполномоченным мерам просьба арендатора была удовлетворена.



Предпринимателю были возвращены незаконно удержанные денежные средства.

В адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Дагестан обратился индивидуальный предприниматель Исабагандов И.М. (№ 26-О от 24.03.2017 г.) с просьбой оказать содействие по исполнению решения суда.

Ранее предприниматель уже обращался к Уполномоченному по следующему вопросу: с его банковской карты судебными приставами-исполнителями были удержаны денежные средства в счет возмещения страховых взносов. В связи с этим бизнес-омбудсменом было направлено исковое заявление в Арбитражный суд РД о признании недействительными постановлений о взыскании страховых взносов. Стоит отметить, что Арбитражный суд удовлетворил требования Уполномоченного и обязал ГУ Отделение Пенсионного фонда России по РД вернуть незаконно удержанные денежные средства. Однако, несмотря на вступившее в законную силу решение суда и выданный исполнительный лист, оно не было исполнено. Тем самым денежные средства не были возвращены предпринимателю.

Результат:

Уполномоченным по защите прав предпринимателей в РД было направлено письмо в Прокуратуру РД и руководителю УФССП России по РД о необходимости исполнения решения суда и привлечения виновных должностных лиц к ответственности.

Благодаря оперативной помощи Уполномоченного предпринимателю были возвращены незаконно удержанные денежные средства. В результате чего права и законные интересы субъекта предпринимательской деятельности были восстановлены.



Председателю рыболовецкого производственного кооператива возвращено арестованное плавсредство.

Председатель рыболовецкого производственного кооператива «Волна Революции» (жалоба № 385-О от 28.11.2016 г.) обратился в адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Дагестан с жалобой на действия сотрудников пограничной заставы, которые за нарушение пограничного режима арестовали плавсредство кооператива. По словам заявителя, ночью сотрудники указанной пограничной заставы, взломав замки, без составления соответствующих документов, забрали плавсредство с мотором. Ввиду того, что данный арест был произведен с нарушениями требований федерального законодательства, заявитель просил защитить его права и принять меры по возврату плавсредства.

Уполномоченный оказал помощь в возврате имущества предпринимателя.

Обращение Ибрагимовой М.Я. (обращение № 96-О от 11.07.2016 г.) о неправомерных действиях сотрудников полиции.

Результат:

В целях восстановления прав заявителя Уполномоченный по защите прав предпринимателей в РД обратился в адрес начальника Пограничного управления ФСБ РФ по РД с просьбой разобраться в данной ситуации. По обращению Уполномоченного была проведена проверка, по результатам которой был снят арест с транспортного средства, имущество возвращено заявителю, а сотрудники, допустившие нарушения требований законодательства, привлечены к дисциплинарной ответственности.

Результат:

Уполномоченным было направлено письмо в Прокуратуру Республики Дагестан. Как следует из полученного ответа по факту вывоза ворот, ведущих на территорию базы отдыха ООО «Кизлярская лагуна», сотрудниками правоохранительных органов без соответствующего процессуального оформления, прокуратурой Кировского района г. Махачкалы в адрес начальника ОП по Кировскому району УМВД России по г. Махачкале внесено представление об устранении нарушений закона и привлечении виновных лиц к ответственности. Ворота возвращены на базу отдыха.



Уполномоченный добился отмены возбуждения уголовного дела в отношении предпринимателя.

В адрес Уполномоченного поступило обращение от генерального директора ООО «Транс-Стройсервис» Шахбанова С.А. (**№ 18-85-О/17 от 12.09.2017 г.**) по вопросу возбуждения уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 и ч. 1 ст. 327 УК РФ.

Уполномоченный добился замены административного штрафа в размере 50 000 руб. на предупреждение.

В адрес Уполномоченного поступило обращение от ИП Амаевой М.К. (**обращение № 18-122-О от 28.11.2017 г.**) по вопросу принятия участия в административном разбирательстве по итогам проведенной внеплановой проверки Управлением Роспотребнадзора по РД.

Результат:

В целях принятия мер, направленных на защиту нарушенных прав и охраняемых законом интересов предпринимателя, Уполномоченным было направлено письмо Прокурору Республики Дагестан о проведении проверки законности возбуждения уголовного дела в отношении генерального директора ООО «Транс-Стройсервис» Шахбанова С.А. и принять меры прокурорского реагирования.

Как следует из полученного ответа на данное письмо, решение начальника СУ МВД по РД о возбуждении уголовного дела отменено с возвращением материалов для организации дополнительной проверки.

Результат:

Уполномоченным было принято участие в административном разбирательстве. Необходимо отметить, что перед административной комиссией было заявлено ходатайство Уполномоченного о замене наказания в виде административного штрафа на предупреждение (размер штрафа превышал 50 000 рублей).

По итогам административного разбирательства Управлением Роспотребнадзора по РД ходатайство Уполномоченного и приведенные доводы были рассмотрены положительно, в связи с чем было вынесено решение заменить наказание в виде административного штрафа на предупреждение.



В целях реализации задач, возложенных на институт Уполномоченного, ведется активная работа по использованию всех законных способов защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

В 2017 году Уполномоченным было направлено в органы государственной власти Республики Дагестан, органы местного самоуправления, а также должностным лицам, в решении или действиях (бездействии) которых усматривалось нарушение прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, 16 заключений с указанием конкретных мер, необходимых для восстановления прав и соблюдения законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в следующие органы:

1. Управление Росреестра по РД.
2. МВД по РД.
3. Пограничное управление по РД.
4. Агентство по предпринимательству и инвестициям РД.
5. Администрация МО «город Махачкала».
6. Управление экономической безопасности и противодействия коррупции МВД по РД.

По двум заключениям должностные лица привлечены к ответственности.

По обращению Ковалева Н.Н. № 385-О Пограничным управлением по РД сотрудники, допустившие нарушения требований законодательства РФ по незаконному аресту плавсредства, привлечены к дисциплинарной ответственности.

По обращению Уполномоченного о нарушениях прав предпринимателей при реализации государственной программы «Социально-экономическое развитие горных территорий РД на 2014–2018 годы» Прокуратурой РД вынесено представление Председателю Правительства РД об устранении нарушений бюджетного законодательства с требованием рассмотреть вопрос об ответственности должностных лиц допустивших нарушение закона.

Следует отметить, что органы государственной власти должным образом не реагируют на заключения о привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности.



2.2. Подготовка мотивированных предложений органам публичной власти о принятии, внесении изменений, признании утратившим силу нормативных правовых актов, а также подготовка заключений на проекты принимаемых нормативных правовых актов в сфере регулирования предпринимательской деятельности

• В соответствии с предложением Уполномоченного внесено изменение в Указ Главы Республики Дагестан от 8 августа 2014 г. № 167 «О мерах по достижению целевых значений показателей оценки эффективности деятельности Главы Республики Дагестан по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности» (исх. № 18/02-14-489/17 от 30.08.2017) в части переноса срока представления Уполномоченным Главе Республики Дагестан ежегодного доклада о результатах своей деятельности с тем, чтобы отразить в нем аналитическую информацию о социально-экономическом развитии республики на основе официальных отчетных статистических данных. В рекомендациях Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей определен срок предоставления ежегодного доклада высшему должностному лицу субъекта РФ и в Аппарат Уполномоченного при Президенте РФ в марте-апреле.

• Проведенный аппаратом Уполномоченного сравнительный анализ применения патентной системы налогообложения в РД и в отдельных субъектах РФ показал малоэффективность данного налогового режима в республике. Так, по Республике Дагестан за 2016 год было выдано только 125 патентов, тогда как в Свердловской области – 8188 патентов, в Удмуртской Республике – 5855, в Ставропольском крае – 3093, в Республике Ингушетия – 2834 патента, в Республике Татарстан – 1809.

На наш взгляд, это связано с отсутствием дифференциации по территориальному признаку при применении патентной системы налогообложения.

Одновременно предлагается дополнить статью 2 Закона РД от 29 ноября 2012 года № 79 «О применении патентной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями в Республике Дагестан» (далее – Закон РД № 79) виды предпринимательской деятельности дифференциацией «без наемных работников».

Кроме того, вид предпринимательской деятельности, указанный в пункте 19 ст. 2 Закона РД № 79, считаем необходимым разделить на два отдельных пункта: «Сдача в наем собственного жилого недвижимого имущества» и «Сдача в аренду собственного нежилого недвижимого имущества».

В связи с этим Уполномоченным было подготовлено и направлено в Правительство Республики Дагестан предложение разработать проект Закона Республики Дагестан «О внесении изменений в Закон Республики Дагестан «О применении патентной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями в Республике Дагестан» в части дифференциации территории Республики Дагестан по территориям действия патентов (исх. № 18/02-14-652/17 от 21.11.2017).

В настоящее время данный вопрос находится на рассмотрении в Правительстве РД.

• В соответствии с ч. 3 ст. 9 Федерального закона от 07 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», правовое положение, основные задачи и компетенция уполномоченного в субъекте Российской Федерации устанавливаются законом субъекта Российской Федерации с учетом положений настоящего Федерального закона.



Аппаратом Уполномоченного разработан проект Закона Республики Дагестан «О внесении изменений в Закон Республики Дагестан «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Республике Дагестан» в целях приведения отдельных положений Закона Республики Дагестан от 29 декабря 2012 г. № 104 «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Республике Дагестан» в соответствие с Федеральным законом от 07 мая 2013 г. № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации».

Проект Закона Республики Дагестан направлен для согласования в заинтересованные органы власти.

- В связи с тем, что одной из приоритетных задач, стоящих перед Уполномоченным, является участие в формировании и реализации государственной политики в области развития предпринимательской деятельности и защиты прав субъектов предпринимательской деятельности, Уполномоченным активно реализуется право подготовки заключений на проекты нормативных правовых актов, закрепленное в п. 6 ст. 7 Закона Республики Дагестан от 29.12.2012 г. № 104, в том числе в рамках процедуры оценки регулирующего воздействия.

Оценка регулирующего воздействия является одним из приоритетов проводимой в России административной реформы, призванной улучшить инвестиционный и предпринимательский климат посредством повышения качества правотворчества, создания прозрачных и понятных для всех механизмов принятия обоснованных регулятивных решений.

За 2017 год в адрес Уполномоченного поступило 26 проектов нормативных правовых актов, на которые были даны 12 отрицательных заключений, 13 положительных заключений, 1 заключение об отсутствии необходимости в проведении ОРВ.

Так, Уполномоченным по результатам рассмотрения проекта приказа Министерства транспорта, энергетики и связи Республики Дагестан «Об утверждении Административного регламента предоставления государственной услуги «Выдача и переоформление разрешения, выдача дубликата разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Республики Дагестан», по которому проводилась оценка регулирующего воздействия, было рекомендовано Минтрансэнергосвязи РД заключить соглашение о межведомственном электронном взаимодействии с Управлением Федерального казначейства по Республике Дагестан в целях получения сведений о внесении заявителем платы за предоставление государственной услуги. Кроме того, было предложено привести регламент в соответствие с требованиями п. 2 ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 27.07.2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» в части указания на то, что от заявителя не допускается требование документа, подтверждающего внесение заявителем платы за предоставление государственных услуг.

Министерством транспорта, энергетики и связи Республики Дагестан, с учетом указанных нами предложений и рекомендаций, были внесены соответствующие изменения в Административный регламент.

При рассмотрении проекта постановления Правительства Республики Дагестан «О внесении изменений в Порядок разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение применительно к хозяйственной и (или) иной деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства), в процессе которой образуются отходы на объектах, подлежащих региональному экологическому надзору», было предложено Министерству природных ресурсов и экологии РД не указывать непредставление заявителем документа, подтверждающего уплату государственной пошлины за предоставление государственной услуги в качестве основания направления заявителю уведомления о предоставлении необходимых документов, поскольку данный документ представляется заявителем по собственной инициативе, при его непредставлении Минприроды надлежит запросить его в рамках межведомственного электронного взаимодействия. Данное предложение было учтено Министерством природных ресурсов и экологии РД, на основании чего были внесены соответствующие изменения.



Рассмотрев проект приказа Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства «Об утверждении Административного регламента предоставления государственной услуги по выдаче заключения о соответствии построенного, реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов» (далее – регламент), Уполномоченным было предложено привести пункт 1.4 регламента в части определения понятия технического заказчика в соответствии с п. 22 ст. 1 Градостроительного кодекса РФ, так как предложенное в проекте определение не отражало последние изменения, внесенные в Градостроительный кодекс РФ.

Кроме того, предлагалось дополнить регламент таким показателем качества предоставления государственной услуги, как «соблюдение времени ожидания в очереди при подаче заявления о предоставлении государственной услуги и при получении результата предоставления государственной услуги», а также прописать этику поведения специалиста Управления при ответе на телефонные звонки и обращения граждан по вопросам предоставления государственной услуги.

Дополнения, аналогичные вышеназванным, были предложены и Министерству сельского хозяйства и продовольствия Республики Дагестан по итогам рассмотрения проекта приказа Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Дагестан о внесении изменений в Административный регламент по предоставлению государственной услуги «Предоставление субсидий из республиканского бюджета Республики Дагестан на поддержку племенного животноводства».

Рассмотрев проект приказа Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Дагестан «Об утверждении Административного регламента предоставления государственной услуги «Предоставление субсидий на возмещение части затрат на 1 килограмм реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока, направленных на повышение продуктивности в молочном скотоводстве», было рекомендовано Министерству сельского хозяйства и продовольствия РД снизить максимальный срок (не более 45 дней) предоставления государственной услуги по примеру некоторых субъектов РФ.

К проекту постановления Правительства Республики Дагестан «Об утверждении порядка организации и осуществления лицензионного контроля предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в Республике Дагестан» (далее – постановление), разработанному Государственной жилищной инспекцией Республики Дагестан, было предложено дополнить постановление возможностью судебного обжалования действий (бездействия) уполномоченных должностных лиц Госжилинспекции РД, а также принимаемых ими решений при осуществлении лицензионного контроля.

- При даче заключений на проекты нормативных правовых актов обращалось внимание разработчиков – органов исполнительной власти на необходимость приведения проектов НПА в соответствие с действующим федеральным и региональным законодательством.

Необходимо отметить, что, согласно пункту 17 постановления Правительства Республики Дагестан от 29 мая 2014 г. № 246 «Об организации проведения процедуры оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Республики Дагестан и экспертизы нормативных правовых актов Республики Дагестан, в целях выявления в них положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности», о проведении обсуждения (с указанием источника опубликования уведомления) органу-разработчику рекомендуется извещать Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Дагестан.



3. Взаимодействие Уполномоченного с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными институтами и объединениями.

3.1. Общественный экспертный совет и эксперты pro bono

Общественный экспертный совет обеспечивает взаимодействие Уполномоченного с предпринимательским, экспертным, научным и правозащитным сообществом, общественными объединениями предпринимателей, представительными и исполнительными органами государственной власти Российской Федерации и Республики Дагестан, органами местного самоуправления, иными органами власти и организациями в целях более полного учета общественных потребностей и повышения эффективности деятельности Уполномоченного.

В марте 2017 году проведено заседание общественного экспертного совета, на котором обсуждались два вопроса:

1. Послание Главы РД Народному Собранию РД.
2. Деятельность общественных организаций по защите прав потребителей, их взаимодействие с субъектами предпринимательской деятельности.

Для повышения эффективности работы совещательных органов, а также экспертного и консультативного сопровождения деятельности Уполномоченного принято решение упразднить общественный экспертный совет и создать два совета – экспертный и общественный, с включением в их состав представителей органов исполнительной власти, контрольно-надзорных органов и институтов гражданского общества.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ЭКСПЕРТЫ



**АБДУРАХМАНОВ
МАГОМЕД АЛАВУТДИНОВИЧ**
директор Ассоциации крестьянско-фермерских
хозяйств и сельских кооперативов Дагестана



**БУЧАЕВ
ГАМИД АХМЕДОВИЧ**
президент ДГУНХ,
академик



**ШИХСАИДОВ
МУЗАКИР ШИХСАИДОВИЧ**
руководитель Ассоциации предпринимателей
Республики Дагестан



**МАГОМЕДОВ
БАДРУТДИН ЗАЙНУЛАБДОВИЧ**
президент Торгово-промышленной палаты
Республики Дагестан



**ДОХОЛЯН
СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ**
директор ИСЭИ ДНЦ РАН,
доктор экономических наук



**ШАХБАНОВ
АЛИ БАШИРОВИЧ**
генеральный директор
НП СРО «Гильдия строителей СКФО»



**ШЕВЧЕНКО
АЛЕКСАНДР ПАВЛОВИЧ**
вице-президент
Торгово-промышленной палаты РД



**МАГОМЕДОВ
РУСЛАН ДЖАЛИЛОВИЧ**
председатель Дагестанской /территориальной/
республиканской организации профсоюза
работников среднего и малого бизнеса



Взаимодействие с экспертами pro bono строится на основе соглашений о безвозмездной экспертной правовой помощи, по анализу обращений предпринимателей специалистами в сфере права или оценочной деятельности.

Соглашениями предусмотрено участие экспертов по предложению Уполномоченного в мероприятиях, направленных на правовое просвещение субъектов предпринимательской деятельности, на оказание бесплатной консультативной юридической помощи.

В 2017 году состоялись две рабочие встречи Уполномоченного с экспертами pro bono publico.

На встрече 22 марта 2017 года были обсуждены вопросы незаконной деятельности отдельных общественных организаций по защите прав потребителей, а также злоупотребление своими полномочиями со стороны организаций, защищающих авторские права, по отношению к субъектам предпринимательской деятельности.

На рабочей встрече 15 ноября были обсуждены вопросы по страховым взносам и договорным отношениям предпринимателей с руководствами универсальных рынков в муниципальных образованиях РД.

По итогам встреч решено обновить состав экспертов-адвокатов, которые специализируются по сферам деятельности, привлекать экспертов pro bono при подготовке Уполномоченному правового заключения по наиболее сложным и неоднозначным жалобам, в том числе массового характера, практиковать совместное рассмотрение и проведение юридического анализа обращений по незаконным уголовным преследованиям предпринимателей, расширить круг участников встреч, подводить ежегодно итоги взаимодействия и сотрудничества Уполномоченного и Адвокатской палаты РД, поощрять работу наиболее активных экспертов pro bono.

За 2017 год экспертам pro bono было направлено 7 обращений с просьбой дать правовое заключение по указанным в обращениях обстоятельствам. По каждому из обращений экспертами были даны правовые заключения.



3.2. Общественные помощники Уполномоченного в муниципальных образованиях

В соответствии с Законом Республики Дагестан от 29 декабря 2012 года № 104 «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Республике Дагестан», для оказания содействия Уполномоченному в осуществлении полномочий в муниципальных образованиях, на основании рекомендаций бизнес-объединений, органов местного самоуправления, из числа наиболее активных и успешных предпринимателей, общественных деятелей и активистов общественных организаций в сфере предпринимательства в 52 муниципальных образованиях Республики Дагестан назначены 102 общественных помощника Уполномоченного.

Уполномоченным за 2017 год проведено 5 семинаров-совещаний, направленных на повышение уровня правовых знаний, обмена опытом и совершенствования взаимодействия.

В апреле 2017 года в формате семинар-совещание прошла встреча Уполномоченного с общественными помощниками, на котором присутствовали 52 общественных помощника из 21 муниципального образования.

В мае Уполномоченный провел обучающий семинар-совещание для общественных помощников в целях повышения уровня правовой грамотности при проведении проверок контрольно-надзорными органами и доведения полученной информации до предпринимателей в муниципальных образованиях, в котором приняли участие 40 общественных помощников из 28 муниципальных образований.

В октябре 2017 года состоялись рабочие встречи Уполномоченного с общественными помощниками городских округов «город Махачкала» и «город Каспийск», на которых были обсуждены вопросы проверок текстильной продукции предпринимателей со стороны контрольных надзорных органов, а также были обсуждены вопросы взаимодействия аппарата Уполномоченного с предпринимателями и их объединениями, ассоциациями, значимости института помощников Уполномоченного.

Уполномоченным в октябре 2017 года была проведена конференция «Создание высокопроизводительных рабочих мест – стратегия Роста для России».

На мероприятие были приглашены и представители субъектов предпринимательской деятельности, в том числе общественные помощники.

Общественные помощники Уполномоченного входят в составы советов при главах муниципальных образований по поддержке и развитию предпринимательства, оказывают помощь при проведении опросов на местах по различной тематике предпринимательской деятельности.

Анализ деятельности общественных помощников за последние три года показывает, что осуществлять работу на общественных началах готовы немногие.

Для повышения эффективности деятельности института общественных помощников принято решение в 2018 году провести оптимизацию состава института общественных помощников.



3.3. Взаимодействие с органами Прокуратуры Республики Дагестан

В 2017 году в вопросах защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности продолжалось взаимодействие Уполномоченного с органами прокуратуры на территории Республики Дагестан. Работа строилась в том числе в рамках Соглашения о взаимодействии Уполномоченного и прокурора Республики Дагестан в вопросах защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, подписанного 11 марта 2013 года.

Сотрудничество осуществлялось в ходе:

- рассмотрения жалоб субъектов предпринимательской деятельности;
- участия в работе общественных советов по защите прав субъектов предпринимательской деятельности при Прокуратуре Республики Дагестан;
- участия в заседаниях межведомственных рабочих групп по вопросам защиты прав предпринимателей;
- участия Уполномоченного в заседаниях коллегии Прокуратуры Республики Дагестан;
- осуществления совместных выездов мобильной приемной прокурора Республики Дагестан.

В рамках рассмотрения обращения (жалобы) субъектов предпринимательской деятельности в отчетном периоде Уполномоченным было направлено 34 обращения (жалобы) в адрес органов прокуратуры. Необходимо отметить, что практически по всем направленным обращениям были приняты меры прокурорского реагирования.

Уполномоченным было принято участие в работе 3 общественных советов по защите прав субъектов предпринимательской деятельности при Прокуратуре Республики Дагестан.

В рамках взаимодействия с органами прокуратуры Уполномоченный принял участие в 5 заседаниях межведомственных рабочих групп по вопросам защиты прав предпринимателей.

Кроме того, в отчетном периоде Уполномоченный принял участие в 2 заседаниях коллегии Прокуратуры Республики Дагестан, на которых обсуждались вопросы о состоянии прокурорского надзора за исполнением законодательства об оплате труда и о состоянии прокурорского надзора за исполнением законодательства, регламентирующего своевременную оплату заказчиками обязательств по исполненным государственным и муниципальным контрактам.

Согласно утвержденному графику, в 2017 году Уполномоченный совместно с прокурором Республики Дагестан провели выездные мобильные приемы (граждан и предпринимателей) в следующих муниципальных районах и городских округах: МО Гергебильский район, МО Чародинский район, МО Новолакский район, МО Ахтынский район, МО Рутульский район, город Каспийск.



3.4. Взаимодействие с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Республике Дагестан

В целях совершенствования правоприменительной практики, а также повышения результативности деятельности по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности Уполномоченный взаимодействует с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Республике Дагестан.

На сегодняшний день Уполномоченным заключены соглашения о взаимодействии с 12 территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, в том числе:

1. Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Дагестан;
2. Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Дагестан;
3. Управление Федеральной налоговой службы России по Республике Дагестан;
4. Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Дагестан;
5. Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Дагестан;
6. Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Дагестан;
7. Управление Федеральной службы исполнения наказания России по Республике Дагестан;
8. Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Дагестан;
9. Государственная инспекция труда в Республике Дагестан;
10. Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Дагестан;
11. Главное управление МЧС России по Республике Дагестан;
12. Управление Федеральной миграционной службы России по Республике Дагестан.



Управление ФССП России по Республике Дагестан



Управление Минюста России по Республике Дагестан



Управление Роспотребнадзора по Республике Дагестан



Управление Росреестра по Республике Дагестан



Управление Ростехнадзора по Республике Дагестан



Управление Россельхознадзора по Республике Дагестан



Управление Росприроднадзора по Республике Дагестан



Управление ФСИН России по Республике Дагестан



ГУ МЧС России по Республике Дагестан



Управление ФМС России по Республике Дагестан



Управление ФНС России по Республике Дагестан



Управление ФАС России по Республике Дагестан



Взаимодействие осуществлялось путем проведения различных мероприятий совместно с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, участия в экспертных, совещательных, рабочих группах.

В 2017 году продолжилось взаимодействие Уполномоченного с Управлением Роспотребнадзора по РД.

В январе 2017 года в Управлении Роспотребнадзора по РД состоялась рабочая встреча Уполномоченного по защите прав предпринимателей в РД и руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Дагестан.

В рамках соглашения о взаимодействии была достигнута договоренность о постоянном участии сотрудников службы Роспотребнадзора по РД в работе Экспертного совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в РД, а также о привлечении сотрудников аппарата Уполномоченного к участию в выездных проверках Роспотребнадзора.

Совместно с Управлением Роспотребнадзора по РД разработана памятка для предпринимателей при проведении в отношении них контрольно-надзорных мероприятий, а также проверок, проводимых общественными объединениями по защите прав потребителей.

К положительной практике взаимодействия Уполномоченного с Управлением Роспотребнадзора по РД можно отнести практику привлечения Уполномоченного в процесс рассмотрения дел об административных правонарушениях субъектов предпринимательской деятельности.

Для оперативного разрешения проблем, касающихся обеспечения прав и законных интересов предпринимателей, 13 февраля 2017 года была проведена рабочая встреча Уполномоченного по защите прав предпринимателей в РД с руководителем Государственной инспекции труда в РД.

Были предметно рассмотрены два случая, затрагивающие вопросы предпринимателей из г. Махачкалы и г. Хасавюрта. В завершение встречи стороны подписали соглашение о сотрудничестве и взаимодействии.

К положительной практике взаимодействия Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Дагестан с различными органами государственной власти можно отнести обучающий семинар-совещание для общественных помощников Уполномоченного, который состоялся 18 мая 2017 года.

Организаторами выступили Уполномоченный по защите прав предпринимателей в РД и Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» в Республике Дагестан».

Каждый представитель уполномоченного органа осветил вопросы, касающиеся контрольно-надзорной деятельности.

Семинар был направлен на повышение уровня правовой грамотности общественных помощников Уполномоченного в сфере контрольно-надзорной деятельности в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства.

После обсуждения плановых вопросов члены Общественного совета посетили медицинскую часть, пищеблок и ряд камер режимного корпуса, где встретились с лицами, заключенными под стражу. Уполномоченный особое внимание уделил лицам, обвиняемым по экономическим статьям. Уполномоченный встретился с 15 предпринимателями из СИЗО № 1. В ходе беседы с ними жалоб и заявлений на условия содержания под стражей не поступило.

По итогам заседания было принято решение провести работу по привлечению руководителей производственных объединений, корпораций, фирм в Республике Дагестан по получению заказов на изготовление продукции исправительными учреждениями УИС Дагестана, а также оказывать содействие при проведении в исправительных учреждениях спортивных мероприятий, соревнований по служебно-прикладным видам спорта.



В ходе осуществления своей деятельности Уполномоченный посетил исправительную колонию № 2.

Во время посещения учреждения Мурад Далгатов изучил условия содержания осужденных, соблюдение их прав и законных интересов.

После обхода по промышленной зоне учреждения Уполномоченный провел прием осужденных по личным вопросам, во время которого были даны разъяснения о порядке и правилах производимых из заработной платы осужденных удержаний в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, а также ответил на интересующие их вопросы.

Осужденными был затронут вопрос неисправности таксофона, установленного на территории учреждения. В целях оказания содействия в решении данного вопроса Уполномоченный обратился в УФСИН России по Республике Дагестан с просьбой обеспечить исправную работу таксофона. По результатам рассмотрения обращения Уполномоченного неисправности таксофона были устранены.

В ноябре 2017 года Уполномоченный принял участие в публичном обсуждении результатов правоприменительной практики таможенных органов при осуществлении контрольно-надзорной деятельности, проведенной Северо-Кавказским таможенным управлением (СКТУ) в городе Махачкале.

Были обсуждены типичные ошибки, допускаемые участниками ВЭД при декларировании товаров, и основные причины отказа в регистрации декларации на товары и отказа в выпуске товаров.

Уполномоченным было предложено разместить на территории таможенных постов информацию о горячей линии Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Дагестан.





3.5. Взаимодействие Уполномоченного с исполнительными органами государственной власти Республики Дагестан

Взаимодействие Уполномоченного с исполнительными органами государственной власти Республики Дагестан способствует формированию благоприятного делового климата в республике, своевременному и всестороннему рассмотрению обращений предпринимателей.

В рамках празднования Дня российского предпринимательства 25 мая Глава Республики Дагестан провел встречу с представителями бизнес-сообщества и органами государственной власти РД.

Представители бизнес-сообщества Дагестана рассказали о проблемах, с которыми они сталкиваются. Было отмечено, что в регионе необходимо предпринимать первоочередные меры по поддержке предпринимательства.

В актовом зале Буйнакской районной администрации 14 сентября прошло заседание Общественного совета Буйнакского района.

В его работе приняли участие Уполномоченный по защите прав предпринимателей, заместитель министра природных ресурсов и экологии РД, представитель Министерства сельского хозяйства и продовольствия РД.

На заседании были рассмотрены пути развития аграрного сектора Буйнакского района.

Среди основных проблем, озвученных сельхозпроизводителями, были несанкционированный выпас скота, уничтожающий посевы и плоды, также небольшие паи, не позволяющие вести производство по передовым технологиям, частые проверки деятельности малого бизнеса и т. д. На совещании были рассмотрены и обсуждены способы устранения имеющихся препятствий для развития сельского хозяйства.

В октябре состоялась рабочая встреча Уполномоченного с директором ГАУ РД «МФЦ в РД».

Главной целью встречи стало обсуждение планов по реализации пунктов соглашения, подписанного между ведомствами.

В центрах МФЦ также созданы бизнес-зоны и бизнес-центры, в которых представители бизнеса могут получить консультацию и комплекс услуг.

В ходе беседы Уполномоченный рассказал о том, что сегодня бизнесмены могут оставлять свои обращения посредством таких мессенджеров, как WhatsApp и Telegram. Такой формат общения дает возможность предпринимателям без письменного заявления получить нужную информацию





и помощь. В завершение встречи была достигнута договоренность о том, что в бизнес-зонах будет размещена информация о контактных данных бизнес-омбудсмена Дагестана в популярных мессенджерах с возможностью подачи жалобы в аппарат Уполномоченного.

В рамках соглашения о взаимодействии и сотрудничестве в октябре 2017 года в Комитете по государственным закупкам Республики Дагестана состоялась рабочая встреча бизнес-омбудсмена Дагестана и руководства ведомства.

В ходе встречи стороны договорились о дальнейшем сотрудничестве и оказании содействия для максимального привлечения дагестанских предпринимателей к участию в госзакупках. Уполномоченный обратился к руководству Комитета по государственным закупкам Республики Дагестан с просьбой уделить особое внимание выявлению излишних требований к товарам, работам, услугам при проведении торгов.

По поручению Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей в Дагестанском государственном университете народного хозяйства (ДГУНХ) 25 октября состоялась конференция «Создание высокопроизводительных рабочих мест – стратегия Роста для России».

Организаторами мероприятия выступили Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Дагестан, региональное отделение Общероссийского Народного Фронта и Институт экономики роста имени Столыпина П.А., при поддержке Правительства Республики Дагестан. Активное участие в проведении мероприятия принял ДГУНХ.

На встрече присутствовали представители органов государственной власти, общественных организаций, бизнеса, промышленных предприятий и научного сообщества.

Участники конференции признали важность реализации потенциала региона по созданию новых высокопроизводительных рабочих мест и сохранению стабильной занятости населения.

Имеющийся потенциал Республики Дагестан в полном объеме может быть реализован при принятии следующего ряда макроэкономических решений по повышению рентабельности и снижению рисков ведения бизнеса в России:

1. Переход к умеренно мягкой денежно-кредитной политике (количественное смягчение – вариант для России).
2. Денежно-промышленная политика: обеспечение долгосрочного кредита экономики по конкурентным ставкам.
3. Ограниченное стимулирование спроса и создание новых рынков.
4. Снижение тарифов на услуги инфраструктурных и сырьевых монополий за счет повышения их эффективности.
5. Проведение налоговой реформы, стимулирующей качественный экономический рост, в том числе следует повысить эффективность налогового администрирования, упростить систему отчетности, создать систему налоговой мотивации муниципалитетов и субъектов РФ по развитию бизнеса и привлечению инвестиций, необходимо перераспределение источников налоговых доходов между различными уровнями бюджета. Целесообразно принять федеральный закон, закрепляющий общие принципы установления, введения и взимания неналоговых платежей, а также общие правила их администрирования.
6. Кардинальное снижение административного давления на бизнес.
7. Судебная реформа.
8. Реформа уголовного экономического законодательства.
9. Повышение уровня и качества жизни. Следует исходить из принципа, что расходы бюджета на социальную сферу это не безвозвратные субсидии, а инвестиции в человеческий капитал, а значит, в экономический рост и увеличение доходов бюджета.



10. Электронная (цифровая) экономика.

11. Активизация, введение в коммерческий оборот «спящих» имущественных и земельных активов государства.

12. Пространственное развитие, предполагающее в качестве основной единицы территориально-отраслевой политики города с населением

250–500 тысяч (для регионов с малой концентрацией населения 100–150 тысяч человек), а не многомиллионные агломерации.

13. Открытая экономика, место России в международном разделении труда.

По итогам конференции была подписана резолюция с рекомендациями, а также сформулированы предложения по реализации потенциала Республики Дагестан в части создания ВПРМ.

В декабре прошедшего года при участии Врио Главы РД Владимира Васильева представители «Корпорации МСП» под руководством

генерального директора Александра Бравермана провели презентацию сервисов портала Бизнес-навигатора МСП. Модератором встречи выступил Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Дагестан Мурад Далгатов.

Бизнес-навигатор МСП представляет собой информационный ресурс-портал, предоставляющий онлайн-услуги по принципу «одного окна».

С помощью портала Бизнес-навигатора МСП можно определить оптимальный вид бизнеса, наилучшее местоположение, рассчитать бизнес-план, узнать о конкурентах, получить информацию о кредитных продуктах для малого и среднего бизнеса, мерах государственной поддержки, участии в закупках крупнейших заказчиков с госучастием и др., просмотреть крупные франшизы и условия для реализации, подобрать недвижимость (данные отображаются прямо на карте, по районам и улицам), узнать о закупках, разместить информацию о своей продукции, найти нужную продукцию. Доступ в систему бесплатный.

«Представленный портал Бизнес-навигатора как раз нацелен и создан только для легального предпринимателя. Нельзя быть «в тени» и участвовать в общей системе конкуренции и развития. Для меня было важно услышать от руководителя Корпорации, что опыт, который был сегодня получен, обществом будет рассмотрен и, надеюсь, принят через несколько месяцев. Это крайне важно, когда есть успешные практики не чиновников, а самих предпринимателей», – заявил Врио Главы РД.





3.6. Взаимодействие и сотрудничество Уполномоченного с органами местного самоуправления

Взаимодействие и сотрудничество Уполномоченного с муниципальными образованиями в интересах улучшения предпринимательского и инвестиционного климата, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, а также правового просвещения осуществляется в соответствии с заключенными соглашениями.

На 1 января 2018 года Уполномоченным заключены соглашения о взаимодействии и сотрудничестве с 51 муниципальным районом и городским округом.

Реализуя заключенные соглашения, Уполномоченный в течение года побывал с рабочими поездками в 18 муниципальных образованиях.

Участниками выездных мероприятий (семинаров-совещаний, заседаний координационных советов, советов при главах муниципальных образований по поддержке и защите предпринимательства, консультаций, рабочих встреч, посещений производства, хозяйств, личных приемов) стали 612 человек – представителей субъектов предпринимательской деятельности.

В ходе рабочих поездок, встреч и приемов Уполномоченным в муниципальных образованиях оказана правовая помощь в виде консультаций 92 предпринимателям.

Выезды, встречи и личные приемы в 2017 году состоялись в следующих муниципальных образованиях: город Буйнакск, город Хасавюрт, город Избербаш, город Дагестанские Огни, Сергокалинский район, Буйнакский район, Бабаюртовский район, Акушинский район, Дахадаевский район, Ахтынский район, Тарумовский район, Рутульский район, Каякентский район, Карабудахкентский район, Ботлихский район, Гергебильский район, Кайтагский район, Дербентский район.

Выездная работа в муниципальных образованиях проводится также для организации эффективного взаимодействия с администрациями районов и городов по вопросам поддержки и защиты субъектов предпринимательства, правового просвещения, участия в значимых публичных мероприятиях в сфере предпринимательства.

Уполномоченный в 2017 году принял участие в совместных выездных мероприятиях и приемах субъектов предпринимательской деятельности с прокурором Республики Дагестан и его заместителями:

- МО «Гергебильский район» (с прокурором РД, 12.09.2017 г.);
- МО «Чародинский район» (с прокурором РД, 12.09.2017 г.);
- МО «Новолакский район» (с зампрокурора РД, 22.09.2017 г.);
- МО «Ахтынский район» (с зампрокурора РД, 07.11.2017 г.);
- МО «Рутульский район» (с зампрокурора РД, 07.11.2017 г.);
- ГО «город Каспийск» (с зампрокурора РД, 21.11.2017 г.).



Сотрудники аппарата Уполномоченного совместно с представителями органов исполнительной власти Республики Дагестан и контрольно-надзорных органов (мобильный проектный офис: Агентство по предпринимательству и инвестициям РД, Минсельхозпрод РД, Комитет по госзакупкам, УФНС по РД, Управление Роспотребнадзора по РД, Управление Росреестра по РД, ГАУ РД «МФЦ в РД») участвовали в мобильных приемах и встречах с предпринимателями в МР «Гумбетовский район», МР «Гунибский район», МР «Хасавюртовский район», МР «Каякентский район», МР «Кумторкалинский район».

В соответствии с постановлением Правительства РД от 08.12.2014 г. № 604 «О ходе реализации государственной программы Республики Дагестан «Развитие малого и среднего предпринимательства в Республике Дагестан» в 2015–2017 гг. в муниципальных образованиях созданы и функционируют советы при главах муниципальных образований по развитию малого и среднего предпринимательства.

Проведенный аппаратом Уполномоченного в 2017 году анализ работы советов показывает, что во многих муниципальных образованиях они работают неэффективно, зачастую эти советы существуют исключительно на бумаге. На заседаниях советов не обсуждаются злободневные вопросы по предпринимательской деятельности, нет результатов, отчетов по обозначенным проблемам и рассматриваемым вопросам.

Необходимо в 2018 году активизировать работу указанных советов, использовать возможности, полномочия и площадку Ассоциации «Совет муниципальных образований Республики Дагестан» для обсуждения и принятия решений по этим и другим вопросам взаимодействия Уполномоченного и муниципальных образований.

Общественные приемные Главы Республики Дагестан в муниципальных образованиях также используются для организации приема субъектов предпринимательской деятельности Уполномоченным либо его представителями или общественными помощниками.

Одним из направлений взаимодействия Уполномоченного и органов местного самоуправления стало проведение оценки регулирующего воздействия нормативных правовых актов, имеющих отношение к предпринимательской деятельности.

На основании Закона Республики Дагестан от 11.12.2014 г. № 89 «О порядке проведения оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов и порядке проведения экспертизы муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности» уполномоченные органы в муниципальных образованиях осуществляют эту работу с января 2016 года.

В 2017 году Уполномоченному на оценку регулирующего воздействия (ОРВ) поступили нормативные правовые акты от муниципальных образований Магарамкентского, Хивского районов и города Кизилюрта.

С учетом необходимости соблюдения требований федерального законодательства, законодательства Республики Дагестан в части проведения оценки регулирующего воздействия (ОРВ) проектов муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы предпринимательской деятельности, Уполномоченным заключены соглашения по ОРВ с 18 муниципальными образованиями.

Стоит отметить, что направление на согласование проектов нормативных правовых актов в аппарат Уполномоченного носит рекомендательный характер, что не позволяет в полном объеме реализовать механизмы защиты субъектов малого и среднего предпринимательства от положений нормативных актов, вводящих те или иные ограничения на ведение бизнеса в муниципалитетах.



4. Обеспечение информационной открытости деятельности Уполномоченного

В целях обеспечения реализации права граждан и юридических лиц на доступ к информации о деятельности Уполномоченного и аппарата Уполномоченного, во исполнение требований Федерального закона от 9 февраля 2009 года № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», иных документов, принятых в целях обеспечения гласности, поддерживается в актуальном состоянии официальный сайт <http://www.ombudsmanrd.ru/>

Структура сайта, информация и материалы, размещаемые на нем, соответствуют обязательным требованиям действующего законодательства, а также целям и задачам деятельности Уполномоченного и аппарата Уполномоченного.

В течение 2017 года на сайте была размещена 221 публикация в категории «Новости», из них 37 – встречи и мероприятия Уполномоченного, 112 – значимые новости бизнеса, изменения в федеральных и региональных законах, а также памятки и советы предпринимателям.

На сайте в разделе «В помощь предпринимателю» размещается информация об актуальных вопросах поддержки предпринимателей, полезная информация: краткие статьи об изменениях в законодательстве и правовом регулировании отдельных вопросов, информация о грантовой поддержке, а также нормативная правовая база для сведения предпринимателей.

За 2017 год количество сообщений (упоминаний) Уполномоченного, по сравнению с 2016 годом, увеличилось и составило 170.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Дагестан

Главная Об уполномоченном Общественная поддержка Пресс-центр Помощь предпринимателю Работа с обращениями Госслужба ОРБ

Версия для слабовидящих

ОПЕРАТИВНОЕ СОВЕЩАНИЕ ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОМ ПРОКУРОРЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ВОПРОСУ ЗАЩИТЫ ПРАВ ИНВЕСТИРОВ В ПРИВОЛЖСКОМ, СЕВЕРО-ЗАПАДНОМ, СЕВЕРО-КАВКАЗСКОМ, ЦЕНТРАЛЬНОМ И ЮЖНОМ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГАХ 21 февраля 2017 г.

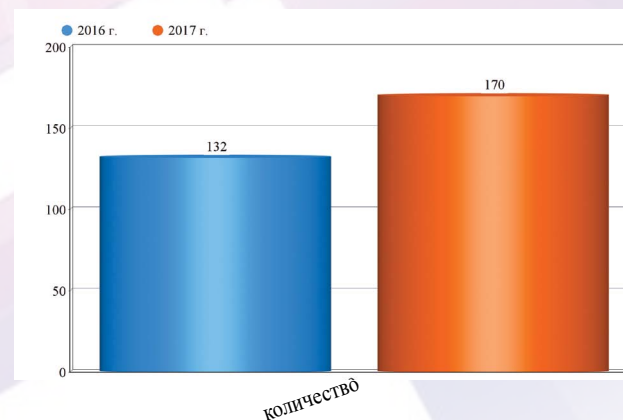
Бизнес-омбудсмен Мурад Далгатов принимает участие в совещании при Генеральном прокуроре РФ по вопросам защиты прав инвесторов

Бизнес-омбудсмен Дагестана встретился с предпринимателями Ботлихского района

12 декабря в актовом зале районной администрации муниципалитета бизнес-омбудсмен Дагестана Мурад Далгатов встретился с предпринимателями района. На встрече присутствовали глава МР «Ботлихский район» Магомед

Далгатов Мурад Далгатович
Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Дагестан

ТЕЛЕФОН ГОРЯЧЕЙ ЛИНИИ:
8 (988) 274-82-04
ОБРАТИТЬСЯ
mail@ombudsmanrd.ru





Всего на сайте федерального бизнес-омбудсмена в 2017 году был размещен 61 материал по Дагестану, в том числе в разделе «Наши победы».

Уполномоченный использовал возможности размещения информации о своей работе на официальном интернет-сайте Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей – www.ombudsmanbiz.ru, республиканской общественно-политической газете «Дагестанская правда» – www.dagpravda.ru и официальном сайте главного информационного агентства в Дагестане «РИА Дагестан» – www.riadagestan.ru.

Не снижалась интернет активность Уполномоченного в социальных сетях, что позволяло наиболее оперативно доставлять информацию до предпринимателей и журналистов.

В актуальном режиме продолжала действовать открытая группа Уполномоченного в социальной сети Facebook, в которой зарегистрирован 1461 участник. На странице размещаются анонсы мероприятий, итоги встреч, важная информация для предпринимателей по изменениям в законодательстве и правоприменительном регулировании, публикации средств массовой информации об Уполномоченном и по актуальным вопросам в предпринимательской сфере. Помимо того у Уполномоченного есть официальный аккаунт в сети Facebook (3580 подписчиков).

Помимо группы Уполномоченного в сети Facebook, ведется официальный аккаунт Уполномоченного в сети Instagram (2265 подписчиков), на которые дублируются все новости, изменения и памятки предпринимателям.

В 2017 году по инициативе Уполномоченного в Республике Дагестан появилось несколько новых информационных продуктов в СМИ.

На телеканале ННТ были запущены в эфир передачи – «Свое дело» и «Атмосфера бизнеса», в которых можно узнать об идеях и технологиях, о достижениях и трудностях людей, которых принято называть успешными предпринимателями.

Также в октябре 2017 года были запущены каналы в наиболее популярных мессенджерах – Telegram и WhatsApp с функцией отправки сообщений от пользователей. Новость об этом была опубликована в следующих источниках: сайт Уполномоченного

(<http://www.ombudsmanrd.ru/>), группа Facebook (<https://www.facebook.com/groups/510188689113613/>), аккаунт Instagram (https://www.instagram.com/business__05). Кроме того, новость поддержали 14 региональных и 2 федеральных СМИ.

В канале Telegram публикуются краткие статьи об изменениях в законодательстве и правовом регулировании отдельных вопросов, о критериях проверок надзорных органов, касающиеся их законодательные изменения. Данная практика помогает оперативно реагировать на наиболее тревожные проблемы бизнеса.

Группа в WhatsApp создана для решения проблем, с которыми сталкиваются предприниматели при осуществлении своей деятельности. Она позволила получать сигналы от предпринимателей, которые помогают выявлять системные проблемы, требующие особого внимания.



5. Предложения по повышению эффективности деятельности института уполномоченных

В целях повышения эффективности деятельности института уполномоченных по защите прав предпринимателей считаю необходимым внести в действующее законодательство следующие изменения:

В Федеральный закон от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации»:

1. Часть 3 статьи 10 дополнить пунктом 6 следующего содержания:

«6) участвовать в качестве защитника по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности;» пункт 6 считать соответственно пунктом 7.

2. Часть 5 статьи 10 дополнить абзацем следующего содержания:

«Органы государственной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления обязаны рассматривать заключения Уполномоченного в субъекте Российской Федерации на проекты нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности, и направлять разъяснения в адрес Уполномоченного в субъекте Российской Федерации в срок, не превышающий тридцати дней с момента получения заключения».

В Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации:

В статью 53.1:

1. Часть 2 после слов «Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей» дополнить словами «уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации»;

2. Часть 3 изложить в следующей редакции:

«3. Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации вправе обжаловать вступившие в законную силу судебные акты по правилам, установленным статьей 42 настоящего Кодекса».

В Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях:

Статью 25.5.1 Изложить в следующей редакции: «Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности, могут быть допущены к участию в деле в качестве защитника».



В Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации:

1. Часть 2 статьи 49 изложить в следующей редакции:

« 2. В качестве защитников допускаются адвокаты. Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации допускаются в качестве защитников по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 159–159.3, 159.5, 159.6, 160 и 165 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 171–172, 173.1–174.1, 176–178, 180, 181, 183, 185, 185.2–185.4, 190–199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации. По определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены, наряду с адвокатом, один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. При производстве у мирового судьи указанное лицо допускается и вместо адвоката».

2. Часть 3 статьи 56 дополнить пунктом 8 следующего содержания:

«8) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации – об обстоятельствах, ставших им известными в связи с обращением к ним за правовой помощью или в связи с ее оказанием, в том числе в ходе рассмотрения жалоб субъектов предпринимательской деятельности».

В Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации:

Внести в часть 4 статьи 218 следующие изменения:

«4. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, органы государственной власти, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, иные органы, организации и лица, а также прокурор в пределах своей компетенции могут обратиться в суд с административными исковыми заявлениями о признании незаконными решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в защиту прав, свобод и законных интересов иных лиц, если полагают, что оспариваемые решения, действия (бездействие) не соответствуют нормативному правовому акту, нарушают права, свободы и законные интересы граждан, организаций, иных лиц, создают препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.»



6. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Республике Дагестан.

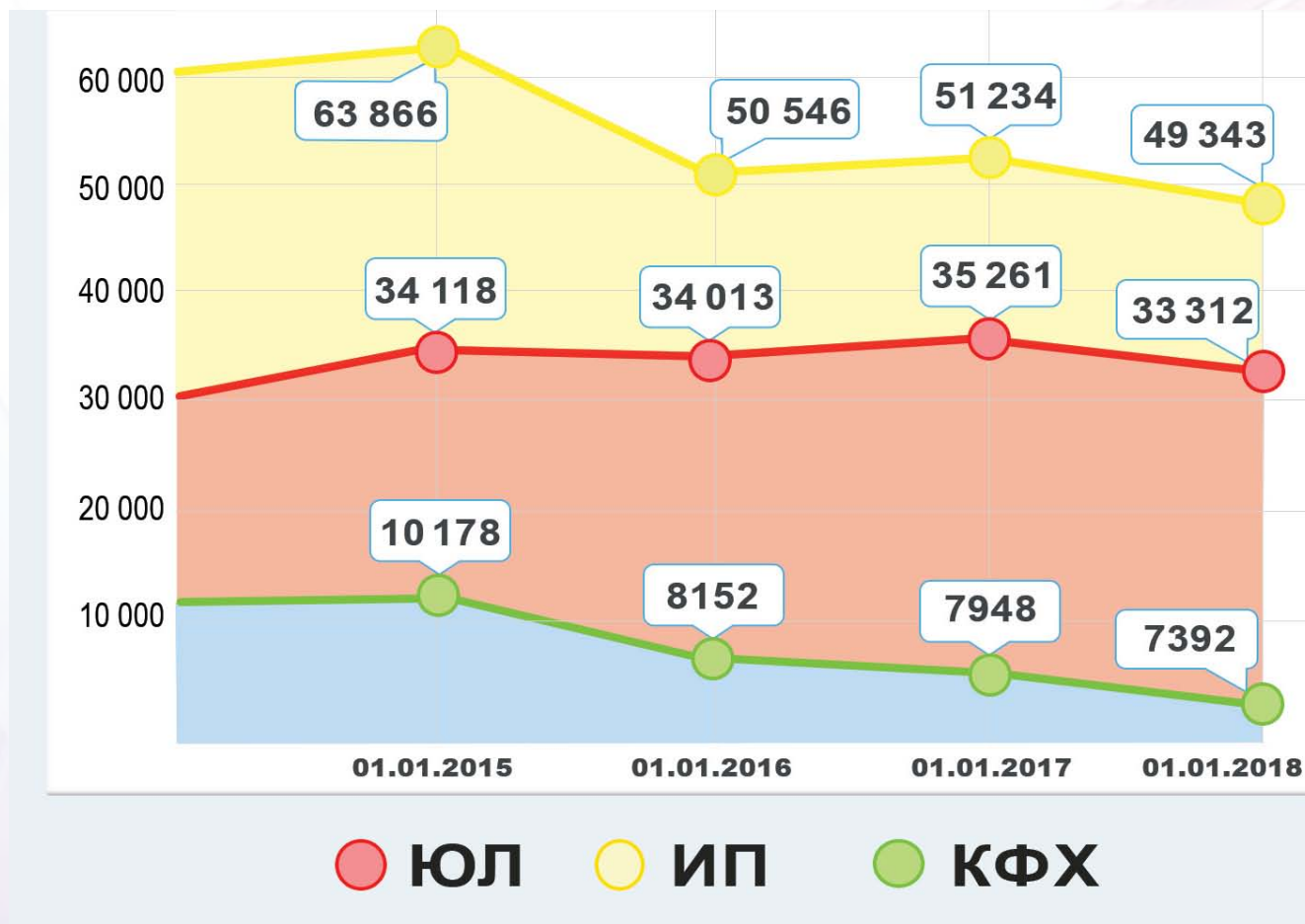
6.1. Количественные показатели субъектов предпринимательской деятельности

По данным, представленным Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Республике Дагестан, по состоянию на 01.01.2018 г. на территории Республики Дагестан осуществляли деятельность 82 655 хозяйствующих субъектов.

Ввиду неблагоприятных макроэкономических тенденций в стране количество хозяйствующих субъектов в Республике Дагестан с 2015 по 2018 годы сократилось на 15,3 тысяч единиц.

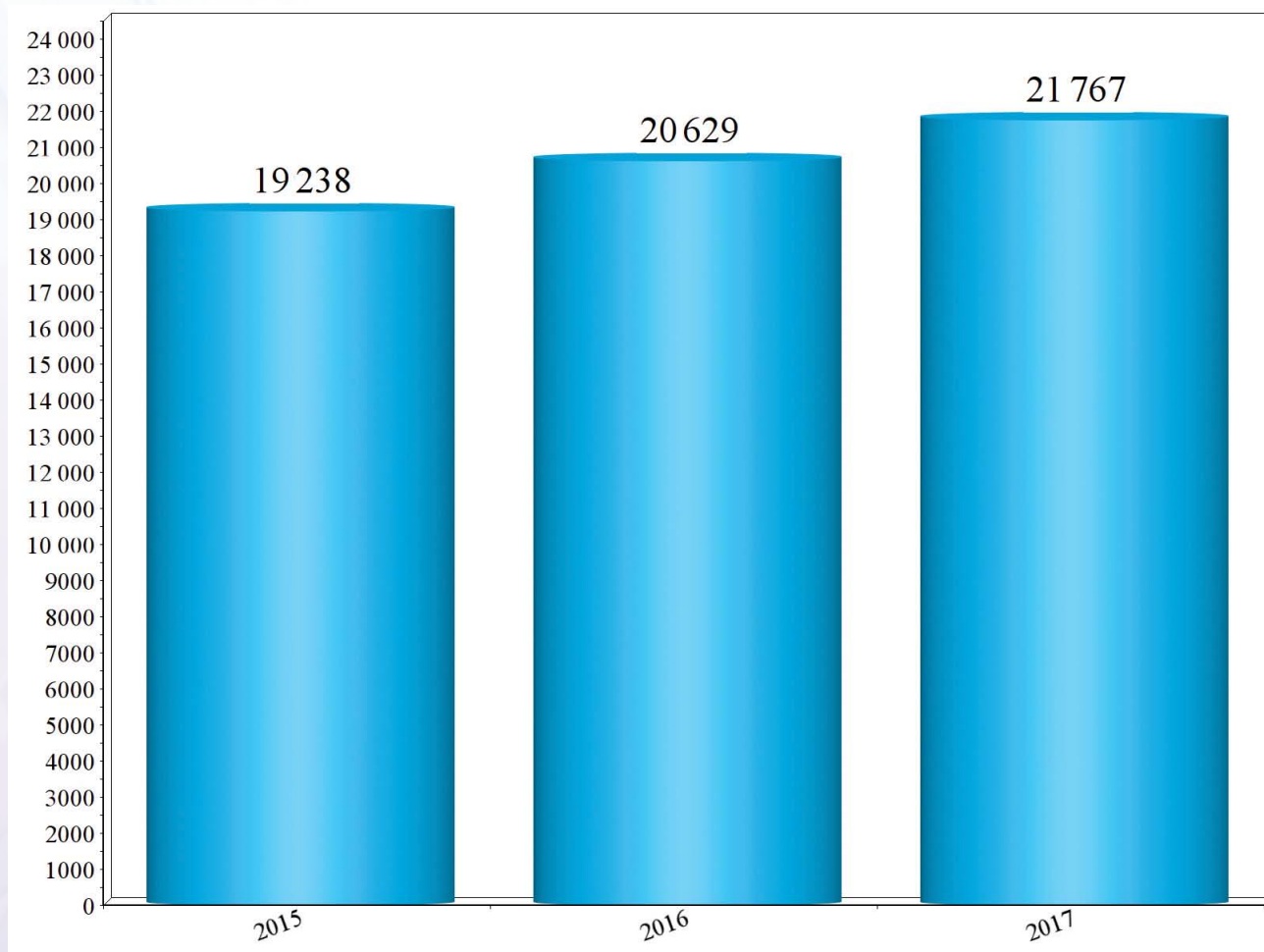
Количество хозяйствующих субъектов в расчете на 1000 человек населения на конец 2017 года уменьшилось на 6,3 % по сравнению с 2016 годом и составило 27 единиц.

При этом количество юридических лиц в 2017 году уменьшилось на 1949 единиц, индивидуальных предпринимателей – на 1891 единицу.





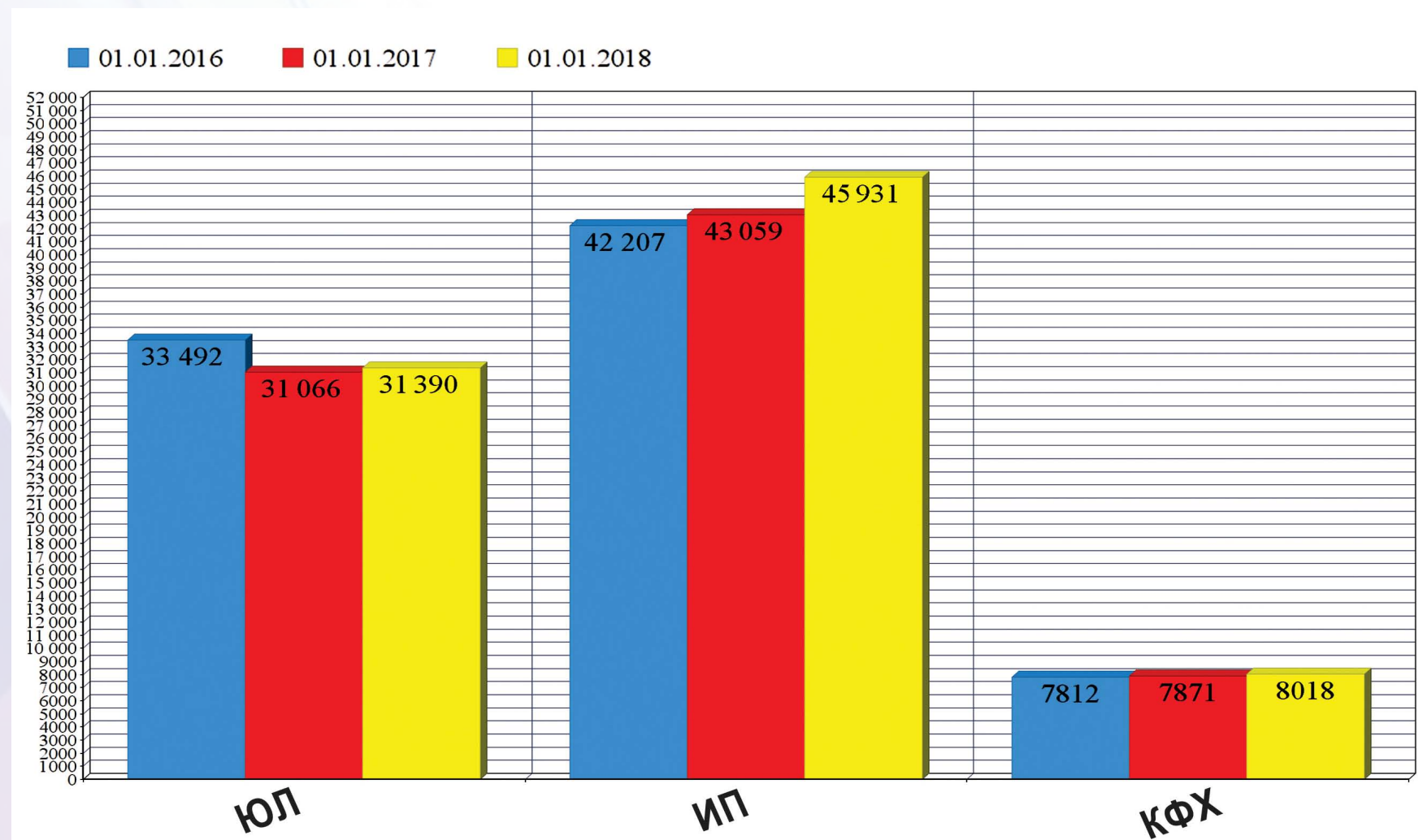
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата по Республике Дагестан в 2017 году выросла, по сравнению с 2016 годом, на 5,6 % и составила 21,8 тысяч рублей.



*Данные, содержащиеся в графиках, представлены Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики Республики Дагестан (Дагестанстат).



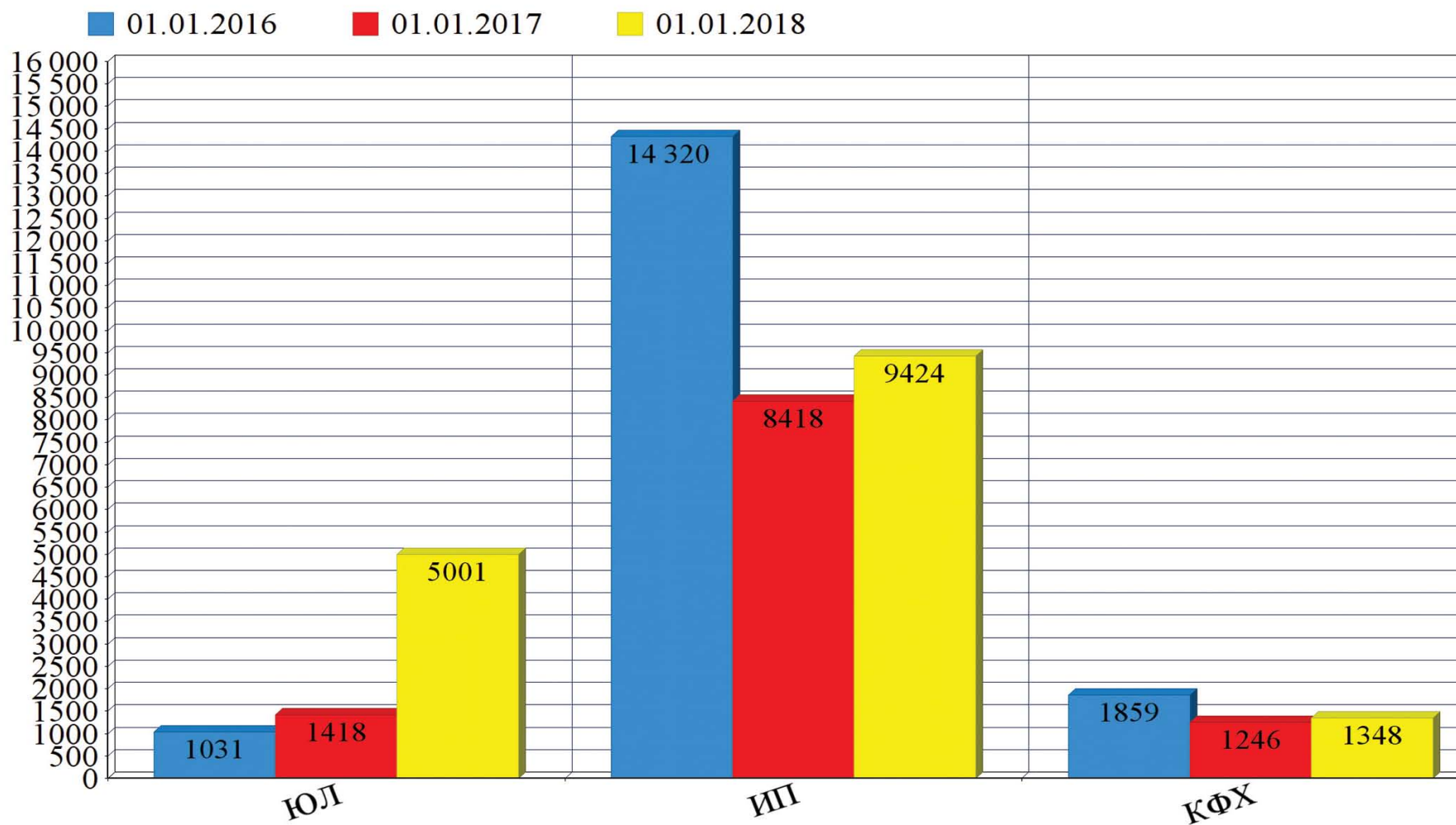
Количество зарегистрированных субъектов предпринимательской деятельности



* Информация представлена УФНС России по Республике Дагестан.



Количество предпринимателей, прекративших деятельность



* Информация представлена УФНС России по Республике Дагестан.



6.2. Меры государственной поддержки

В целях создания благоприятных условий осуществления инвестиционной деятельности и развития малого и среднего предпринимательства в Республике Дагестан Постановлением Правительства РД от 22.12.2014 г. № 651 была утверждена государственная программа Республики Дагестан «Экономическое развитие и инновационная экономика на 2015–2017 годы» (далее – Постановление № 651), В рамках программы реализовывалась подпрограмма «Развитие малого и среднего предпринимательства в Республике Дагестан на 2015–2017 годы».

Постановлением Правительства РД от 20.12.2017 г. № 290 утверждена новая государственная программа «Экономическое развитие и инновационная экономика на 2018–2020 годы», в рамках которой подпрограммой «Развитие малого и среднего предпринимательства в Республике Дагестан на 2018–2020 годы» предусмотрены мероприятия поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства на ближайшие три года.

Ответственным исполнителем программы определено Агентство по предпринимательству и инвестициям Республики Дагестан (далее – Агентство).

По информации, представленной Агентством, на финансирование мероприятий по оказанию государственной поддержки МСП в 2017 году в рамках реализации мероприятий подпрограммы по состоянию на 31.12.2017 г. профинансировано 304,610 млн рублей, в том числе 46,64 млн рублей средства республиканского бюджета РД, освоено 43,71 млн рублей и 257,084 млн рублей средства федерального бюджета. Общая сумма освоенных средств составляет 300,799 млн рублей. Остаток неиспользованных средств на 31.12.2017 г. составляет 3,811 млн рублей.

При этом следует отметить, что целевые индикаторы подпрограммы не достигнуты. В частности, число малых и средних предприятий на 01.01.2018 г. должно составлять 8100 единиц, тогда как, по данным УФНС России по РД, по состоянию на 10.01.2018 г. 6425 единиц.

В рамках реализации подпрограммы микрокредитной компанией «Фонд микрофинансирования субъектов малого и среднего предпринимательства Республики Дагестан» с начала 2017 года было представлено займов 45 субъектам МСП на общую сумму 64,4 млн рублей. Гарантийным фондом выдано 24 поручительства субъектам малого и среднего предпринимательства на общую сумму 105,7 млн рублей, при этом привлеченная сумма кредитов составила более 253 млн рублей.

В связи с недостаточностью средств республиканского бюджета Республики Дагестан в 2017 году не был реализован ряд мероприятий подпрограммы по субсидированию части затрат субъектов МСП, связанных с арендой выставочных площадей в выставочно-ярмарочных мероприятиях, как в республике, так и за ее пределами, прохождением сертификации (декларации), в том числе по международным стандартам качества, получением образовательных услуг оплатой процентов по привлеченным кредитам, оплатой за обеспечение доступа к объектам инфраструктуры (присоединение к электросетям, газопроводам, тепловым и водоканализационным сетям), услуг по землеустроительным работам, проведением мероприятий, связанных с повышением энергоэффективности производства, открытием собственного дела в инновационной сфере.

Кроме того, не были реализованы мероприятия по организации профессионального обучения безработных граждан и незанятого населения, желающих заняться предпринимательской деятельностью.

Министерством природных ресурсов и экологии Республики Дагестан в рамках реализации государственной программы Республики Дагестан «Развитие рыбохозяйственного комплекса на 2016–2020 годы», утвержденной постановлением Правительства Республики Дагестан от 3 августа 2016 года № 230, в 2017 году оказана государственная поддержка в виде предоставления субсидий на возмещение части прямых затрат 9 предприятиям рыбной отрасли из 12 обратившихся на общую сумму 23,9 млн рублей, в том числе, 3,2 млн рублей за счет средств федерального бюджета.



В рамках реализации постановления Правительства РД от 13.12.2013 г. № 673 «Об утверждении государственной программы Республики Дагестан «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2014–2020 годы» Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Дагестан были выданы субсидии 1680 хозяйствующим субъектам на общую сумму 1756,5 млн рублей.

Существующая в республике система государственной поддержки малого бизнеса, основанная на прямой финансовой помощи и направленная на освоение бюджетных средств, не дает должного социального, экономического, бюджетного эффекта. Субсидии для малого бизнеса не нацелены на конечный результат его деятельности, на создание рабочих мест, на определение конечной цены производимой продукции. Как следствие субъекты малого бизнеса, получившие государственную поддержку, в большинстве случаев прекращают свою деятельность в первые два года. Нужны другие эффективные механизмы поддержки деятельности субъектов малого предпринимательства.

Для обеспечения рационального использования федеральных и региональных субсидий, направляемых на поддержку отраслей экономики республики, и исключения злоупотреблений на этапе конкурсного отбора получателей целевых бюджетных средств (субсидий), предусмотренных в бюджете на поддержку тех или иных отраслей экономики, необходимо при Правительстве РД создать постоянно действующую Единую комиссию по конкурсному отбору получателей субсидий по всем направлениям государственной поддержки с включением в состав Единой комиссии работников правоохранительных органов, УФНС по РД, УФАС по РД, общественных организаций и других заинтересованных лиц, внести соответствующие изменения в действующую нормативную правовую базу республики.

По сведениям Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Дагестан, на начало 2018 года обеспеченность сельхозтоваропроизводителей республики основными видами сельскохозяйственной техники не превышает 30 %.

Машинно-технологические станции действуют только в 9 муниципальных образованиях: Ахтынский, Буйнакский, Гумбетовский, Казбековский, Каякентский, Кизлярский, Кумторкалинский, Сулейман-Стальский, Шамильский районы. На их балансе находятся 163 единицы сельскохозяйственной техники, в том числе 52 трактора и 8 зерноуборочных комбайнов.

При этом общая стоимость недостающей сельскому хозяйству техники составляет около 32 млрд рублей.

Правительству Республики Дагестан необходимо уделить внимание обеспечению сельхозтоваропроизводителей высокоэффективной сельхозтехникой, так как без технического обеспечения республики сельхозтоваропроизводители не будут конкурентноспособны.



6.3. Позиция Республики Дагестан в национальных рейтингах, оценивающих благоприятные условия ведения бизнеса

В настоящее время субъекты Российской Федерации и в частности Республика Дагестан являются объектами составления следующих национальных рейтингов, оценивающих благоприятные условия ведения бизнеса:

1. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ.
2. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России.
3. Рейтинг регионов по уровню развития государственно-частного партнерства.

«Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ» оценивает усилия региональных властей по созданию благоприятных условий ведения бизнеса и выявляет лучшие практики.

Рейтинг состоит из 45 показателей, которые группируются в 17 факторов, составляющих 4 направления: регуляторная среда, институты для бизнеса, инфраструктура и ресурсы, поддержка малого предпринимательства.

Первый рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ был составлен в 2014 году (Республика Дагестан в рейтинг не вошла, так как проект был пилотный и затронул только 21 субъект РФ).

В 2015 году и в 2016 году Дагестан вошел в рейтинг и занял, соответственно, 55 и 51 места. Плюс 4 позиции в рейтинге свидетельствуют об улучшении инвестиционного климата в республике.

По данным Агентства стратегических инициатив, Республика Дагестан сумела улучшить свою позицию в рейтинге, сместившись с 55 на 51 место за счет того, что республика входит в число лучших регионов по: наименьшей продолжительности времени получения разрешения на строительство; наивысшей оценке эффективности совета по вопросам развития инвестиционного климата; наилучшей оценке мер государственной финансовой поддержки; наивысшей оценке доступности необходимых трудовых ресурсов; наивысшей доле рабочих мест в бизнес-инкубаторах и технопарках в общем числе занятых на малых предприятиях; наивысшей оценке необходимой для ведения бизнеса недвижимости; наивысшей оценке удовлетворенности получения консультационных и образовательных услуг, оказываемых организациям инфраструктуры поддержки малого предпринимательства в регионе.

Вместе с тем Национальный рейтинг обозначил и проблемные вопросы, которые имеют место и препятствуют улучшению инвестиционного климата в РД, в числе которых можно выделить такие, как среднее время регистрации юридических лиц; среднее время подключения к электросетям; среднее количество процедур при подключении к электросетям, доля компаний, столкнувшихся с давлением со стороны органов власти и естественных монополий; оценка деятельности органов власти по лицензированию отдельных видов деятельности и т. д.

В связи с этим органам государственной власти Республики Дагестан предстоит проделать большую и качественную работу, чтобы войти в Топ-20 регионов Национального инвестиционного рейтинга субъектов РФ, устранив проблемы и препятствия, стоящие на пути к улучшению инвестиционного климата.



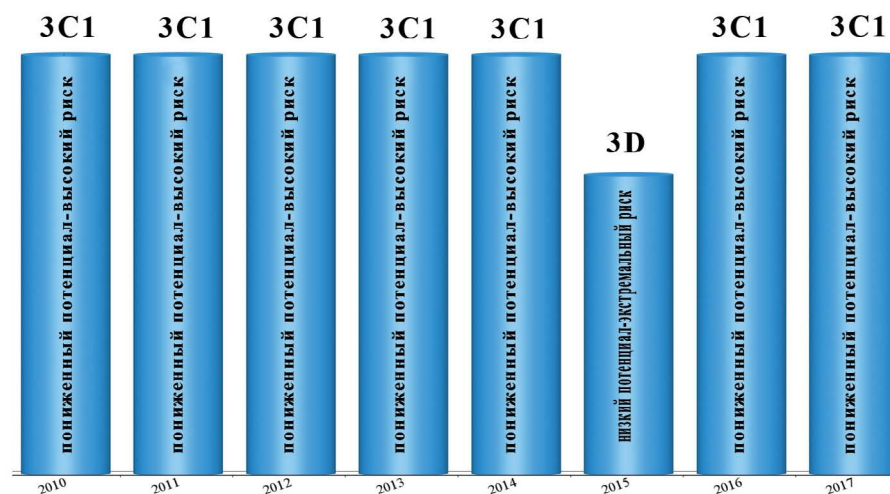
Цель «Рейтинга инвестиционной привлекательности регионов России» – независимая социально-экономическая оценка субъекта РФ с точки зрения его привлекательности для реализации инвестиционных вложений.

Рейтинг строится преимущественно на основе статистических данных федеральных ведомств, к которым относятся: Госкомстат, ЕМИСС, Минфин России, Казначейство России, Банк России, МВД России, Минприроды России, Минкомсвязь России.

Потенциал РД с 2010 по 2017 годы:

- 2010 год – пониженный потенциал – высокий риск (ЗС1);
- 2011 год – пониженный потенциал – высокий риск (ЗС1);
- 2012 год – пониженный потенциал – высокий риск (ЗС1);
- 2013 год – пониженный потенциал – высокий риск (ЗС1);
- 2014 год – пониженный потенциал – высокий риск (ЗС1);
- 2015 год – низкий потенциал – экстремальный риск (ЗD);
- 2016 год – пониженный потенциал – высокий риск (ЗС1);
- 2017 год – пониженный потенциал – высокий риск (ЗС1).

Как видно из представленного графика, Дагестан стабильно на протяжении 5 лет относился к рейтинговой категории «пониженный потенциал – высокий риск «ЗС 1». В 2015 же году произошел спад в сторону ухудшения инвестиционного потенциала: Дагестан, наряду с Республикой Ингушетия и Республикой Тыва, был отнесен к рейтинговой категории «низкий потенциал – экстремальный риск «ЗD». Однако в 2016 году Дагестан опять вернулся на свою прежнюю позицию и уже второй год подряд инвестиционный потенциал Дагестана составляет «ЗС1».





Распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 января 2017 г. № 147-р утверждены целевые модели упрощения процедур ведения бизнеса и повышения инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации (далее – целевые модели).

По состоянию на 21 ноября 2017 года Республика Дагестан находится в зоне регионов с низким уровнем достижения показателей по внедрению целевых моделей упрощения процедур ведения бизнеса и повышения инвестиционной привлекательности субъектов РФ. В эту группу входит 20 регионов с показателями в среднем 80–84 %.

Целевая модель	Показатель	Информация по РД
Получение разрешения на строительство и территориальное планирование	Принятие стратегий социально-экономического развития МО	В полном объеме воспользовались 12 субъектов, в которых подтверждено наличие таких стратегий во всех муниципальных районах и городах. Дагестан не входит
	Принятие местных нормативов градостроительного проектирования НГП)	Отсутствуют подтверждающие сведения о наличии утвержденных НГП в 8 субъектах, в том числе Республика Дагестан
	Принятие программ комплексного развития.	По результатам проверки представленных регионами данных подтверждено наличие: ПКР систем коммунальной инфраструктуры по 17 регионам. Дагестан не входит. ПКР социальной инфраструктуры по 3 регионам. Дагестан не входит.
	Принятие правил землепользования и застройки (ПЗЗ).	Соответствуют требованиям кодекса 8 субъектов. Дагестан не входит
	Сокращение сроков получения государственных (муниципальных) услуг по выдаче ГПЗУ, разрешения, дополнительных услуг, проведения государственной экспертизы и наличие административных регламентов, отвечающих требованиям действующего законодательства	В части сокращения срока предоставления услуг: • по ГПЗУ – 14 субъектов. Дагестан не входит. • по разрешению – 13 субъектов. Дагестан не входит. • по дополнительным процедурам – 6 субъектов. Дагестан не входит. В части наличия административных регламентов: • по ГПЗУ – 6 субъектов. Дагестан не входит. • по разрешению – 9 субъектов. Дагестан не входит. • по доппроцедурам – 7 субъектов. Дагестан не входит
	Перевод предоставления государственных (муниципальных) услуг по выдаче ГПЗУ, разрешения, а также проведения государственной экспертизы в электронный вид	Показатель подтвержден по 77 субъектам. Дагестан не входит. Отсутствуют подтвержденные сведения о предоставлении ГПЗУ в электронном виде или подтверждены нулевые значения по 36 субъектам Российской Федерации, в том числе Республика Дагестан. Отсутствуют подтвержденные сведения о предоставлении услуги по выдаче разрешения в электронном виде или подтверждены нулевые значения по 37 субъектам Российской Федерации, в том числе Республика Дагестан



	Предоставление государственных (муниципальных) услуг по принципу «одного окна» через МФЦ	Отсутствуют подтвержденные сведения о предоставлении ГПЗУ через МФЦ по 15 субъектам РФ, в том числе Дагестан. Отсутствуют подтвержденные сведения о предоставлении услуги по выдаче разрешения на строительство через МФЦ по 12 субъектам РФ, в том числе Дагестан
Подключение к системам теплоснабжения, подключение (технологическое присоединение) к централизованным системам водоснабжения и водоотведения	Наличие ИТ-инфраструктуры для возможности подачи онлайн-заявки на подключение посредством информационно-коммуникационной сети «Интернет»	Отсутствует в Республике Дагестан
Технологическое присоединение к электрическим сетям	Текущий результат внедрения целевой модели	Республика Дагестан в числе лидеров – 84 % достижения целевых показателей
Подключение (технологическое присоединение) к сетям газораспределения		Отдельная информация в разрезе РД отсутствует
Регистрация права собственности на земельные участки и объекты недвижимого имущества	Организация предоставления услуг по государственной регистрации прав на базе МФЦ	Доля государственных услуг по регистрации прав, предоставленных через МФЦ, в общем количестве государственных услуг по регистрации прав, составляет менее 60 % в 7 регионах, в том числе в Республике Дагестан 47,6 %
Постановка на кадастровый учет земельных участков и объектов недвижимого имущества		Отдельная информация в разрезе РД отсутствует
Поддержка малого и среднего предпринимательства		Отдельная информация в разрезе РД отсутствует
Осуществление контрольно-надзорной деятельности в субъектах РФ		Среди регионов можно выделить 48 регионов-лидеров, которые выполнили 75 % и более процентов показателей, в том числе в Республике Дагестан



Наличие и качество регионального законодательства о механизмах защиты инвесторов и поддержки инвестиционной деятельности		Федеральной рабочей группой подтверждено внедрение 100 % показателей в 52 субъектах РФ. Дагестан не входит
Эффективность обратной связи и работы каналов прямой связи инвесторов и руководства субъекта Российской Федерации		Федеральной рабочей группой подтверждено внедрение 100 % показателей в 34 субъектах РФ. Дагестан не входит
Эффективность деятельности специализированной организации по привлечению инвестиций в работе с инвесторами		Федеральной рабочей группой подтверждено внедрение 100 % показателей целевой модели в 41 субъекте РФ. Дагестан не входит
Качество инвестиционного портала субъекта Российской Федерации		Федеральной рабочей группой подтверждено внедрение 100 % показателей в 41 субъекте РФ, в том числе в Республике Дагестан

Из 12 целевых моделей по 6 ключевым республика оказалась ниже среднего уровня по РФ, в том числе по следующим моделям: «Поддержка малого и среднего предпринимательства», «Регистрация права собственности на земельные участки и объекты недвижимого имущества», «Подключение (техническое присоединение) к сетям газораспределения», «Подключение к системам теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения», «Постановка на кадастровый учет земельных участков и недвижимого имущества», «Получение разрешения на строительство и территориальное планирование».

Для улучшения позиции как в рейтинге инвестиционной привлекательности, так и для достижения показателей по внедрению в Дагестане 12 целевых моделей необходимо: снижать административные барьеры в сфере земельных, строительных отношений, упрощать процедуры регистрации права собственности; снижать сроки и упрощать процедуры подключения к энерго-, тепло-, газо-, водоснабжению; формировать инвестиционную структуру для привлечения инвестиций; упрощать порядок и сроки получения лицензий.



Рейтинг регионов по уровню развития государственно-частное партнерство проводится с 2013 года по инициативе Национального центра государственно-частного партнерства и Торгово-промышленной палаты в целях стимулирования субъектов Российской Федерации к более активному применению механизмов государственно-частного партнерства.

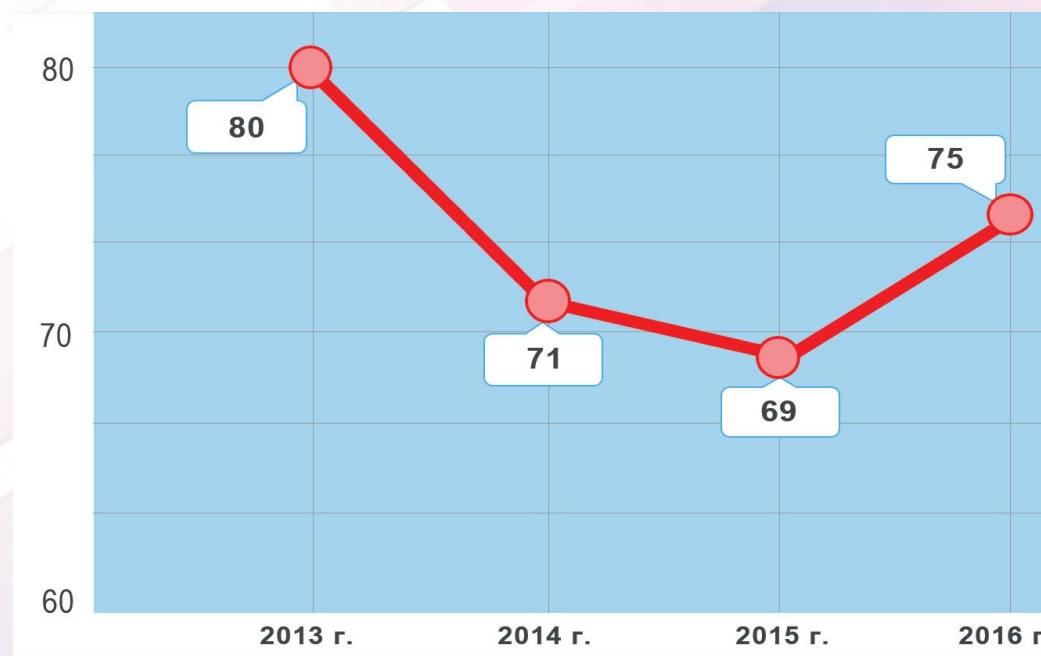
При составлении рейтинга рассчитывается показатель «Уровень развития государственно-частного партнерства», используемый при определении текущих показателей эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации, а также является составной частью Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах РФ, формируемого Агентством стратегических инициатив. Рейтинг выступает дополнительным индикатором при выборе потенциального публичного партнера для реализации инвестиционных проектов.

При оценке уровня развития государственно-частного партнерства учитываются значения трех факторов: нормативно-правовое обеспечение сферы ГЧП, опыт реализации проектов государственно-частного партнерства, включающий устойчивый рост количества ГЧП-проектов и их сопровождение, а также развитость институциональной среды, которая оценивается в соответствии с запуском комплексных программ по созданию условий для развития ГЧП и формированием профессиональных проектных команд, в том числе в результате организации и подготовки повышения квалификации кадров в сфере ГЧП.

Республика Дагестан начиная с 2013 года занимала следующие позиции в Рейтинге регионов по уровню развития государственно-частного партнерства:

График показывает динамику позиций Республики Дагестан в рейтинге по уровню развития ГЧП. На протяжении двух лет подряд (2014 и 2015 гг.) Дагестан улучшал свою позицию в рейтинге, однако в 2016 году произошел спад (минус 6 позиций). Данный показатель стал ниже даже по сравнению с 2014 годом, когда Дагестан находился на 71 месте.

Считаем, что органам государственной власти необходимо использовать представленные в установленном законом порядке полномочия с тем, чтобы активизировать работу по привлечению партнеров для реализации инвестиционных проектов на принципах государственно-частного партнерства в перспективных отраслях экономики республики.





6.4. Итоги анкетирования субъектов предпринимательской деятельности в Республике Дагестан в 2017 году

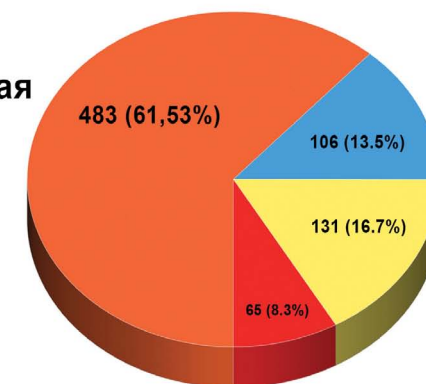
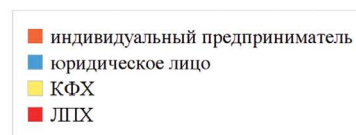
В целях независимой оценки условий ведения бизнеса в муниципальных образованиях республики был проведен социологический опрос предпринимателей. Участие в анкетировании приняли 792 представителя бизнеса, осуществляющих свою деятельность в 52 муниципальных образованиях Дагестана, что на 41 % больше, чем в 2016 году. Среди опрошенных субъектов предпринимательской деятельности преобладали индивидуальные предприниматели – 61,5 %, предприниматели, ведущие КФХ – 16,7 %, юридические лица – 13,5 % и граждане, ведущие ЛПХ – 8,3 %.

Средний возраст респондентов 44,5 года.

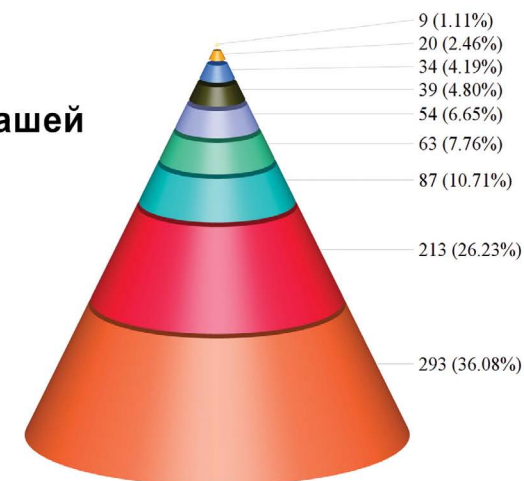
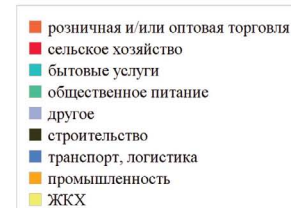
К основным видам деятельности, которые возглавляют респонденты, относятся:

- 37,5 % – оптовая и розничная торговля;
- 27,3 % – сельское хозяйство;
- 11,1 % – бытовые услуги (прачечная/химчистка, парикмахерская/салон красоты, ремонтная мастерская, автосервис, ателье и т. п.);
- 8,1 % – общественное питание;
- 6,9 % – другое;
- 5 % – строительство;
- 4,4 % – транспорт, доставка грузов, связь;
- 2,6 % – промышленность;
- 1,2 % – ЖКХ.

Организационно-правовая форма бизнеса:



Основная сфера Вашей деятельности:



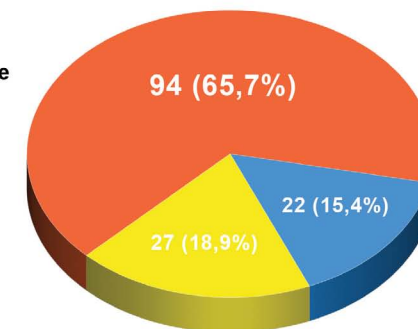
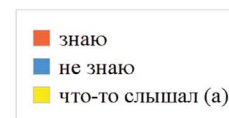


Ответы на вопрос «Знаете ли Вы о существовании института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Дагестан?» показали, что 65,7 % опрошенных знают о таком правозащитном институте, «что-то слышали» – 18,9 %, «нет» ответили 15,4 % респондентов.

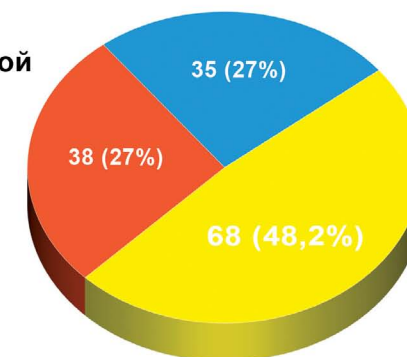
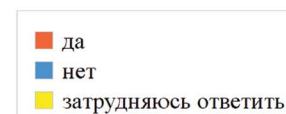
Участниками анкетирования в этом году стали новые целевые группы предпринимателей, в том числе из отдаленных территорий республики. Полагаем необходимым активизировать работу по дополнительному информированию хозяйствующих субъектов о деятельности правозащитного института.

Каждый четвертый предприниматель из опрошенных (27 %) считает деятельность Уполномоченного эффективной; затрудняются ответить, в том числе в связи с тем, что не обращались, 48,2 %; еще 24,8 % респондентов считают деятельность правозащитного института неэффективной.

Знаете ли Вы о существовании института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в РД?



Считаете ли Вы эффективной деятельность института Уполномоченного?





Каждый второй опрошенный предприниматель (46,5 %) считает высокий уровень налогообложения основным фактором, сдерживающим и мешающим развитию своего бизнеса;

30,8 % указывают на отсутствие доступных кредитных ресурсов;

25,1 % считают, что это отсутствие государственной и муниципальной поддержки реально работающему бизнесу;

15,3 % – контрольно-надзорные органы;

13,9 % – труднодоступность банковских услуг;

13,6 % – затруднились ответить;

12,9 % – коррупция (взяточничество) в органах государственной власти, органах местного самоуправления и должностных лиц;

11,4 % – наличие административных барьеров;

8 % – высокий уровень давления правоохранительных органов;

5,8 % – проверки общественных организаций по защите прав потребителей.

Что мешает ведению и развитию Вашего бизнеса?

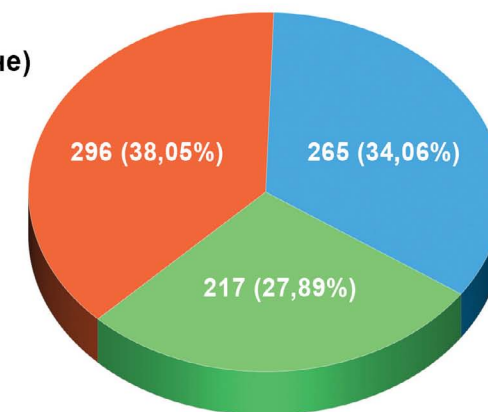
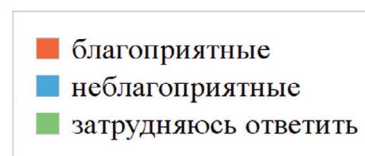


1. Высокий уровень налогообложения – 362 (46,5 %)
2. Отсутствие доступных кредитов – 240 (30,8 %)
3. Отсутствие государственной и муниципальной поддержки реально работающему бизнесу – 195 (25,1 %)
4. Контрольно-надзорные органы – 119 (15,3 %)
5. Затрудняюсь ответить – 106 (13,6 %)
6. Труднодоступность банковских услуг – 108 (12,9 %)
7. Коррупция – 100 (12,9 %)
8. Наличие административных барьеров – 89 (11,4 %)
9. Высокий уровень давления правоохранительных органов – 62 (8 %)
10. Проверки общественных организаций по защите прав потребителей – 45 (5,8 %)



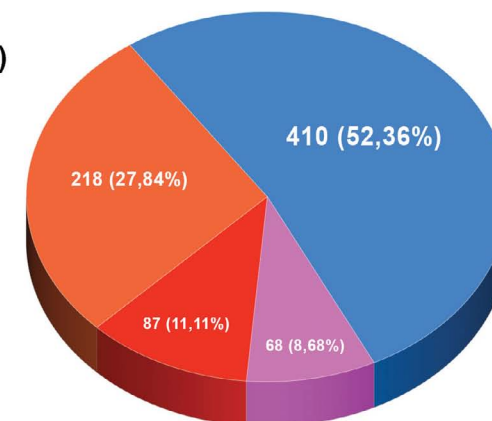
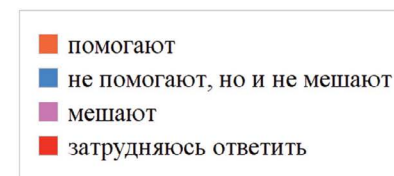
Ответы на вопрос «Как Вы считаете, в Вашем городе (районе) сейчас хорошие, благоприятные или плохие условия для развития бизнеса?» показали, что 38 % респондентов считают, что условия для развития бизнеса в своем городе (районе) благоприятные; 34,1 % считают, что неблагоприятные; 27,9 % затруднились ответить.

Как Вы считаете, в Вашем городе (районе) сейчас хорошие, благоприятные или плохие условия для развития бизнеса?



Практически каждый второй опрошенный бизнесмен (52,6 %) считает, что власти города не помогают, но и не мешают предпринимателям; при этом 27,8 % ответили «помогают»; 8,7 % считают, что «мешают»; 11,1 % затруднились ответить.

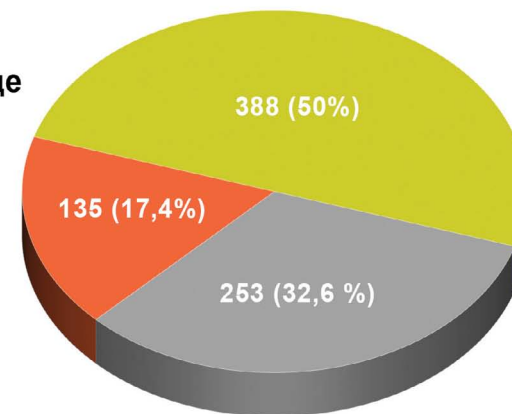
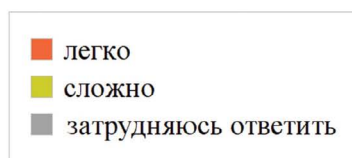
Власти Вашего города (района) скорее помогают или мешают предпринимателям?





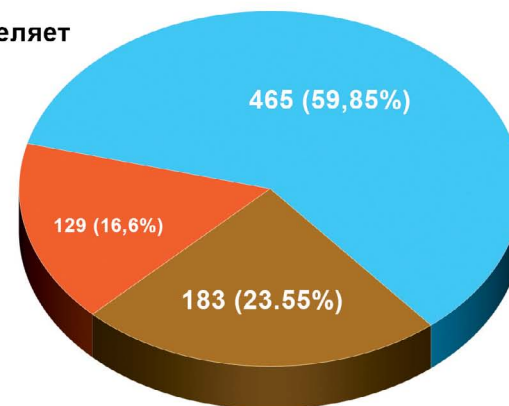
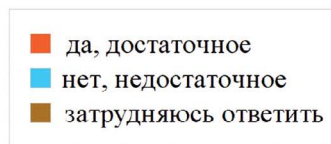
Половина опрошенных предпринимателей (50 %) считают, что в их городе (районе) сложно взять в аренду землю;
17,4 % ответили, что легко;
32,6 % затруднились ответить.

Как Вы считаете, в Вашем городе (районе) сейчас легко или сложно взять в аренду землю?



На вопрос «На Ваш взгляд, Правительство РД уделяет достаточное внимание развитию бизнеса в республике?» утвердительно ответили лишь 16,6 % опрошенных; при этом: 59,8 % дали отрицательный ответ; 26,6 % респондентов воздержались от ответа.

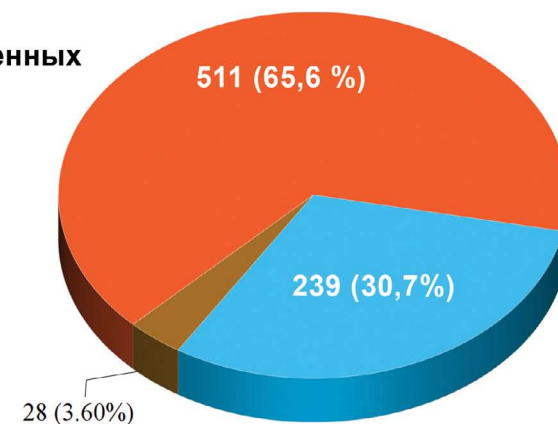
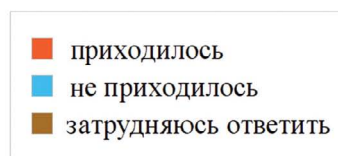
На Ваш взгляд, Правительство РД уделяет достаточное внимание развитию бизнеса в республике?





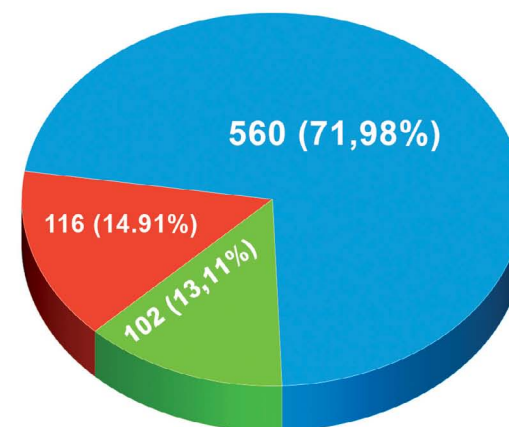
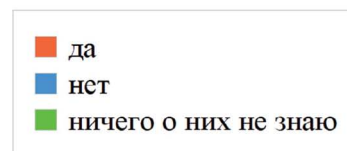
Две трети (65,7 %) опрошенных предпринимателей обращались в МФЦ за получением государственных и муниципальных услуг; 30,7 % респондентов не обращались; 3,6 % предпринимателей затруднились ответить.

Приходилось ли Вам обращаться в МФЦ за получением государственных и муниципальных услуг?



Мерами государственной поддержки никогда не пользовались более 2/3 (72 %) опрошенных предпринимателей; 14,9 % пользовались различными формами государственной поддержки; 13,1 % ничего о них не знают.

Пользовались ли Вы мерами государственной поддержки?



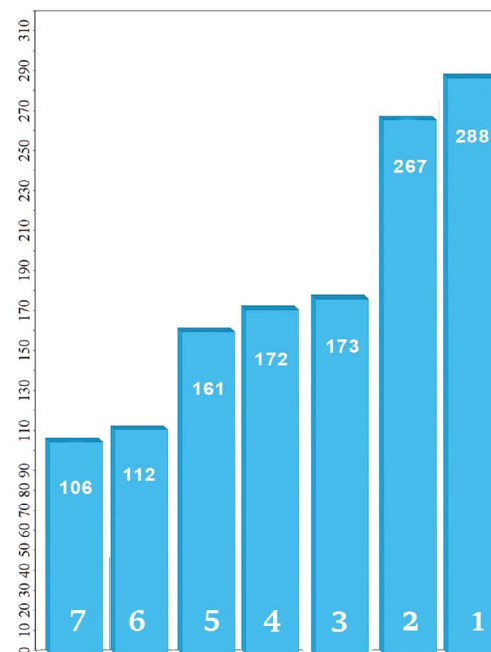


Барьерами, которые мешают доступности мер государственной поддержки для субъектов предпринимательства, назвали:

36,7 % – большой объем и сложность оформления документации, требуемый для получения государственной поддержки;

34,9 % – отсутствие доступной информации;

22,6 % – административные и бюрократические барьеры.



Что, на Ваш взгляд, мешает доступности мер государственной поддержки для субъектов предпринимательства?

- 1 Большой объем и сложность в оформлении документации
- 2 Отсутствие доступной информации
- 3 Административные и бюрократические барьеры
- 4 Непрозрачность и сложность конкурсных процедур
- 5 Коррупция
- 6 Иное
- 7 Неактуальные направления поддержки

Никогда не сталкивались с коррупцией при осуществлении своей деятельности 25,6 % предпринимателей. Ответили, что иногда сталкиваются с коррупцией такой же процент предпринимателей (25,6 %). «Очень редко» – 19,1 %. Затруднились ответить – 18,4 % респондентов, а постоянно встречаются с коррупцией 11,4 % опрошенных.

Сталкиваетесь ли Вы в предпринимательской деятельности с проявлениями коррупции, если да, то как часто?

- да, постоянно
- иногда
- очень редко
- никогда
- затрудняюсь ответить





Уровень коррупции, по мнению 31,5 % предпринимателей, снижается. По мнению 30,4 % предпринимателей, ситуация с коррупцией остается неизменной. 9 % респондентов ответили, что уровень коррупции в их городе (районе) растет. Затруднились ответить 21,9 % опрошенных.

Наиболее коррумпированными направлениями при осуществлении своей деятельности предприниматели назвали:

23,6 % – получение разрешений, справок, лицензирования, аккредитации;

21,6 % – регистрация сделок с недвижимостью, земельные отношения;

20,8 % – контроль (надзор) за предпринимательской деятельностью;

15,1 % – подключение к электроснабжению, теплоснабжению, водоснабжению;

12,7 % – государственные, муниципальные закупки, закупки у государственных компаний;

12,3 % – выполнение санитарно-эпидемиологических норм;

10,6 % – возбуждение и расследование уголовных дел, дел об административных правонарушениях в сфере предпринимательской деятельности;

10,2 % – медицинское и социальное обслуживание;

9,5 % – судебная защита нарушенных прав;

6,9 % – исполнение судебных решений;

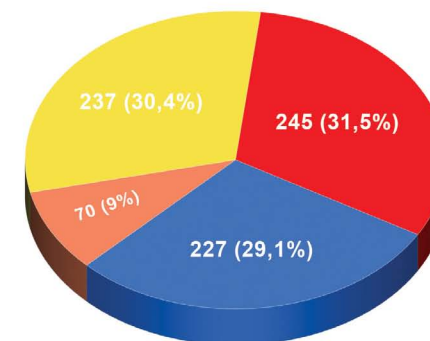
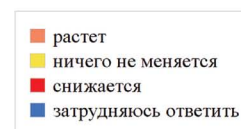
6,8 % – выполнение требований пожарной безопасности;

4,5 % – природоохранная сфера, в т. ч. вывоз ТБО, вырубка леса, сброс сточных вод и т. д.;

4 % – прохождение таможенных процедур;

26,8 % называют другие направления либо затрудняются ответить.

Уровень коррупции в Вашем городе (районе) сейчас растет или снижается?



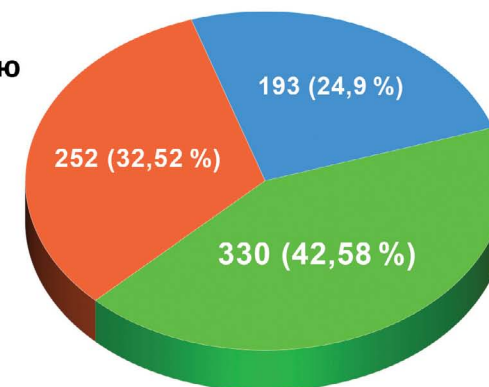
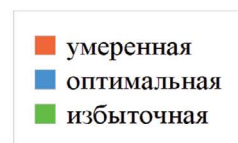
Какие из предложенных направлений, с которыми сталкиваются предприниматели в своей деятельности, наиболее коррумпированы:





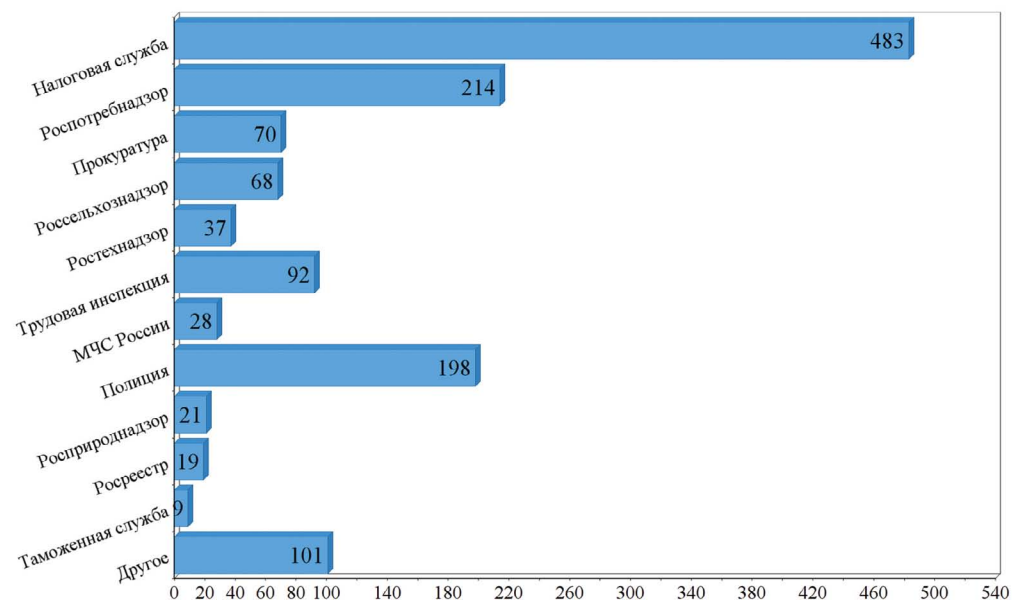
На вопрос оценить налоговую нагрузку на бизнес 42,6 % предпринимателей ответили, что она избыточная; умеренной ее назвали 32,5 % респондентов; 24,9 % опрошенных считают ее оптимальной.

Как Вы оцениваете налоговую нагрузку на Ваш бизнес?



По словам бизнесменов, подвергшихся проверкам в 2017 году, наибольшее число проверок выполнили такие органы, как ФНС России (62,5 %), Роспотребнадзор (27,8 %), полиция (25,7 %), трудовая инспекция (11,9 %), прокуратура (9,1 %), Россельхознадзор (8,8 %). Не подвергались проверкам либо затруднились ответить 13,1 % опрошенных.

Какие контролирующие органы чаще всего проверяют Вашу деятельность?





В государственных и муниципальных закупках не принимали участие 79,3 % опрошенных, ничего о них не знают 11,8 % респондентов. Только каждый одиннадцатый из числа опрошенных предпринимателей (8,8 %) принимал участие в государственных и муниципальных закупках.

На вопрос «Что, на Ваш взгляд, мешает участию в государственных и муниципальных закупках?» предприниматели ответили следующим образом:

30,5 % респондентов считают, что это недостаток информации о закупках;

25,5 % ответили, что нет смысла участвовать;

13,9 % – предопределенность победителя, заранее известно, кто победит;

12,1 % – создание искусственных административных барьеров;

11,9 % – сложность оформления документации;

11,6 % – излишние требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товаров (работ, услуг);

10,7 % – необоснованные требования к поставщикам, ограничивающие возможность их участия в торгах;

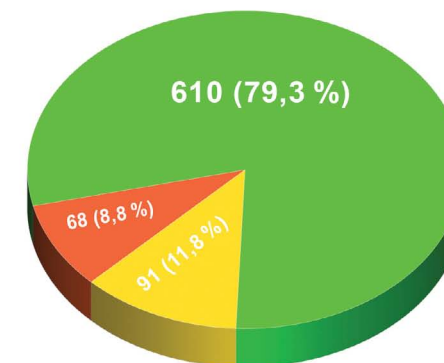
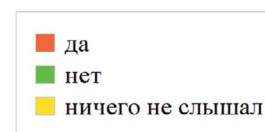
8,3 % – несвоевременная оплата контрактов;

7,9 % – несвоевременно нахожу информацию о размещении заказа («пропускаю» извещения);

5,9 % – указываются нереальные (заниженные) сроки исполнения контракта;

20,8 % затруднились ответить либо считают, что другие причины мешают участию в государственных и муниципальных закупках.

Принимали ли Вы участие в государственных и муниципальных закупках?



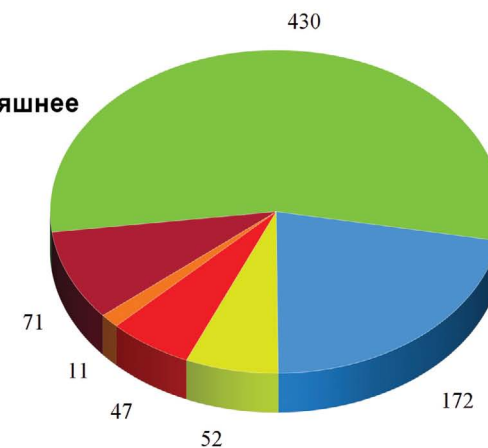
Что, на Ваш взгляд, мешает участию в государственных и муниципальных закупках?





Свое материальное положение как «среднее» оценили более половины бизнесменов (54,9 %); как «плохое» – 22 % опрошенных; «хорошее» – 9,1%; «очень плохое» – 6,6 %; затруднились ответить – 6 %. И только 11 предпринимателей (1,4 %) назвали свое материальное положение очень хорошим.

Как Вы оценили бы Ваше сегодняшнее материальное положение?



В результате опроса сложился следующий образ среднестатистического бизнесмена:

Это 44-летний индивидуальный предприниматель, занятый в сфере оптовой и (или) розничной торговли. У него среднее материальное положение. Он знает о существовании такого правозащитного института как, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Дагестан, но не может сказать о его эффективности, в том числе в связи с тем, что не обращался. Ведению и развитию его бизнеса мешает высокий уровень налогообложения. Власти города не помогают, но и не мешают ему. Однако ему сложно взять в аренду землю в своем городе (районе). Считает, что Правительство Дагестана не уделяет достаточного внимания развитию бизнеса в республике. Он обращался в МФЦ за получением государственных и муниципальных услуг. Но никогда не пользовался мерами государственной поддержки из-за большого объема и сложности оформления документации, требуемой для получения государственной поддержки. Наш предприниматель иногда сталкивается с коррупцией при осуществлении своей деятельности, однако уровень коррупции, по его мнению, снижается. Он затрудняется ответить, какие направления при осуществлении своей деятельности наиболее коррумпированы. Чаще всего его деятельность проверяет Налоговая служба. Он не принимает участие в государственных и муниципальных закупках из-за недостатка информации в данной сфере.



Таким образом, можно сделать следующие выводы:

- Две трети бизнесменов знают о существовании института Уполномоченного по защите прав предпринимателей, при этом эффективной деятельностью Уполномоченного считают 27 % из числа опрошенных.
- Каждый второй опрошенный предприниматель (46,5 %) считает высокий уровень налогообложения основным фактором, сдерживающим и мешающим развитию своего бизнеса.
- При ответе на вопрос об оценке условий для развития бизнеса в своем городе (районе) мнения респондентов распределились следующим образом: 38 % респондентов считают их благоприятными, 34,1 % – неблагоприятными.
- Практически каждый второй опрошенный бизнесмен (52,6 %) считает, что власти города не помогают, но и не мешают предпринимателям.
- Половина опрошенных предпринимателей (50 %) считают, что в их городе (районе) сложно взять в аренду землю.
- Более половины респондентов (59,8 %) ответили, что Правительство РД уделяет недостаточное внимание развитию бизнеса в республике.
- Две трети (65,7 %) опрошенных предпринимателей обращались в МФЦ за получением государственных и муниципальных услуг.
- Мерами государственной поддержкой никогда не пользовались более 2/3 (72 %) опрошенных предпринимателей.
- Основными барьерами, которые мешают доступности мер государственной поддержки для субъектов предпринимательства, назвали: большой объем и сложность оформления документации, требуемой для получения государственной поддержки (36,7 %), и отсутствие доступной информации (34,9 %);
- Наиболее коррумпированными направлениями при осуществлении своей деятельности предприниматели (23,6 %) назвали получение разрешений, справок, лицензирования, аккредитации.
- Избыточной налоговую нагрузку на бизнес считают 42,6 % предпринимателей.
- Наибольшее число проверок провели такие органы, как ФНС России (62,5 %), Роспотребнадзор (27,8 %) и полиция (25,7 %).
- В государственных и муниципальных закупках не принимали участие 79,3 % опрошенных. Основной причиной, мешающей участию, респонденты (30,5 %) назвали недостаток информации о закупках.
- Свое материальное положение как «среднее» оценили более половины бизнесменов (54,9 %).



6.5. Деятельность муниципальных образований по созданию благоприятных условий для ведения бизнеса

В целях оценки условий, созданных в муниципальных образованиях, способствующих благоприятному ведению бизнеса, в соответствии с запросом Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Дагестан муниципальными районами и городскими округами республики представлена информация по следующим вопросам:

1. Суммарное количество субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – МСП), зарегистрированных и осуществляющих предпринимательскую деятельность в МО (муниципальный район/городской округ) в расчете на 10 000 человек;
2. Доля занятого населения в секторе МСП в численности экономически активного населения МО (муниципальный район/городской округ) (%);
3. Количество реализуемых инвестиционных проектов в МО (муниципальный район/городской округ);
4. Количество реализованных инвестиционных проектов в МО (муниципальный район/городской округ) за 2017 год;
5. Наличие муниципальных целевых программ по поддержке и развитию малого и среднего предпринимательства (далее – МСП);
6. Количество заключенных и реализуемых между органами администрации МО (муниципальный район/городской округ) и частными партнерами соглашений о муниципальном частном партнерстве;
7. Количество реализованных соглашений между органами администрации МО (муниципальный район/городской округ) и частными партнерами о муниципальном частном партнерстве;
8. Доля закупок у местных субъектов МСП в совокупном годовом объеме муниципальных закупок (%);
9. Работа Совета по развитию малого и среднего предпринимательства при главе МО (муниципальный район/городской округ) (частота заседаний Совета, количество реализованных решений, направленных на развитие МСП);
10. Наличие нормативной правовой базы по поддержке и развитию МСП;
11. Меры, направленные на снижение налоговой нагрузки для предпринимателей в МО (муниципальный район/городской округ);
12. Доля удовлетворенных обращений субъектов МСП на получение земельных участков;
13. Минимальная обеспеченность населения площадью:
 - а) стационарных торговых объектов;
 - б) торговых объектов местного значения;
 - в) нестационарных торговых объектов;
 - г) торговых мест, используемых для осуществления деятельности по продаже продовольственных товаров на розничных рынках.

Подобная оценка МО была использована Уполномоченным впервые. Полагаем, что это позволит более всесторонне оценить бизнес-среду в Республике Дагестане как в разрезе отдельно взятого муниципалитета, так и в целом по республике.

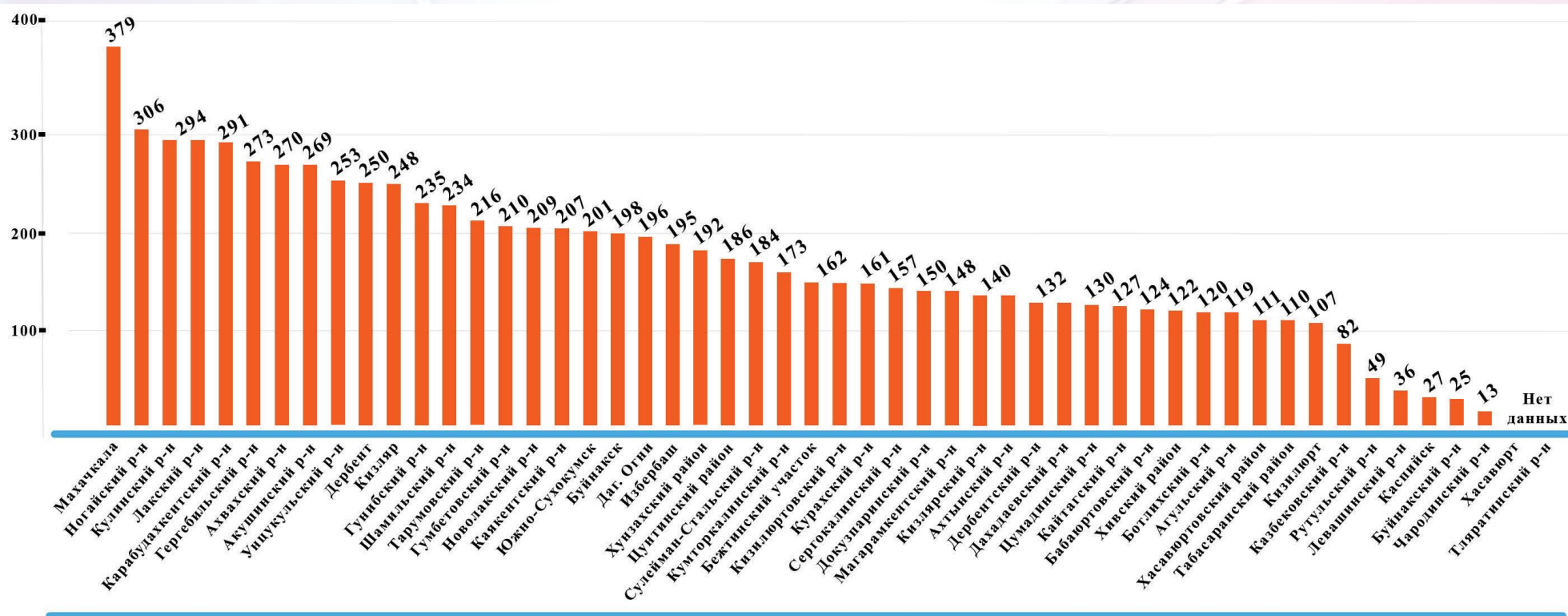


В итоге информация была получена от 50 муниципальных образований (Тляртинский район информацию не представил, г. Хасавюрт направил информацию, отличную от поставленных в письме вопросов).

Для более наглядной визуализации представляем полученные от МО сведения в виде следующих диаграмм.

Суммарное количество субъектов МСП, зарегистрированных и осуществляющих
предпринимательскую деятельность в МО в расчете на 10 000 человек

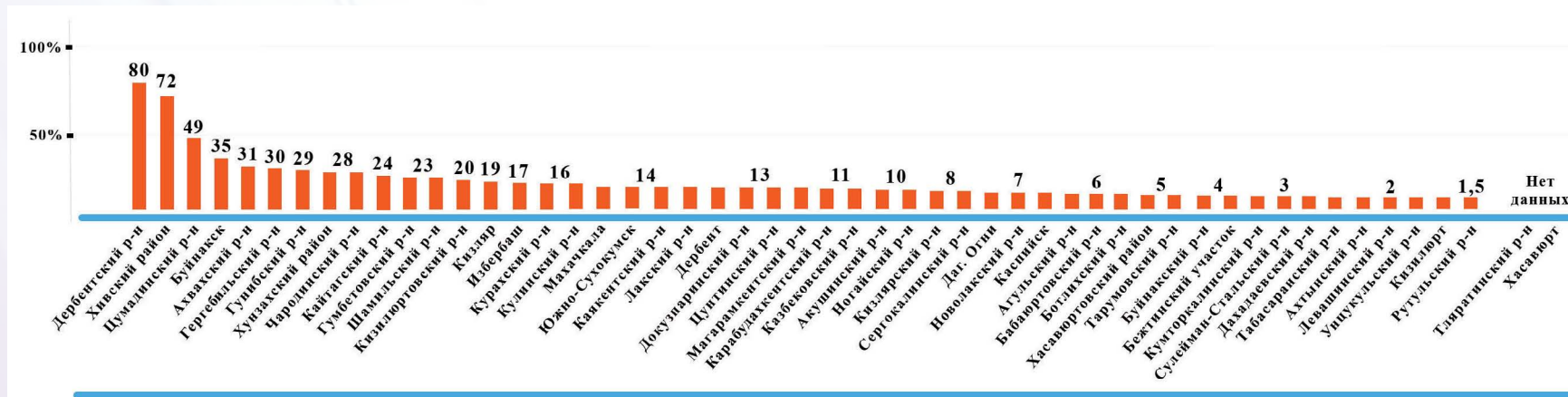
1





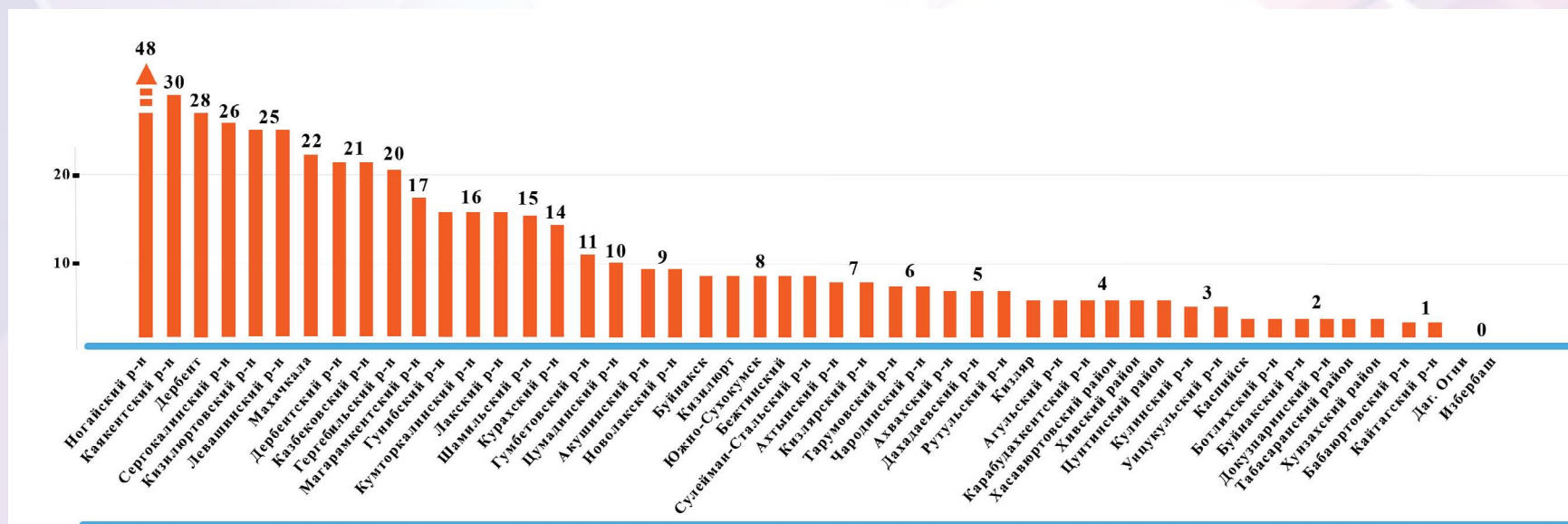
Доля занятого населения в секторе МСП в численности экономически активного населения в МО, %

2



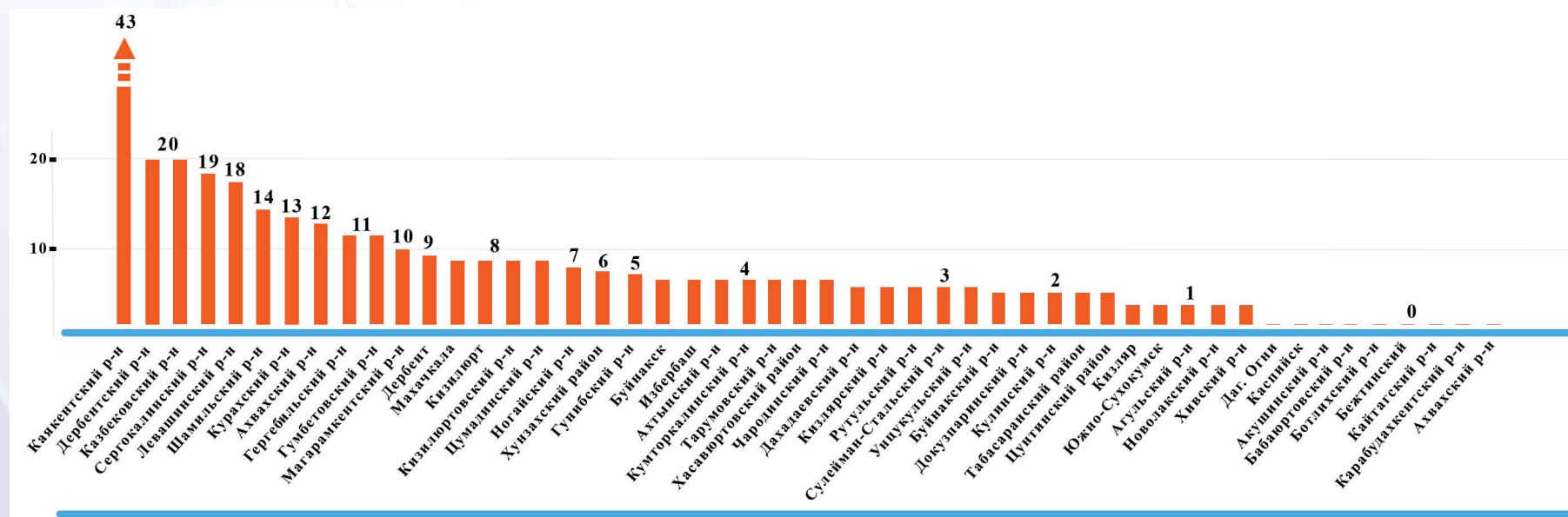
Количество реализуемых инвестиционных проектов в МО

3



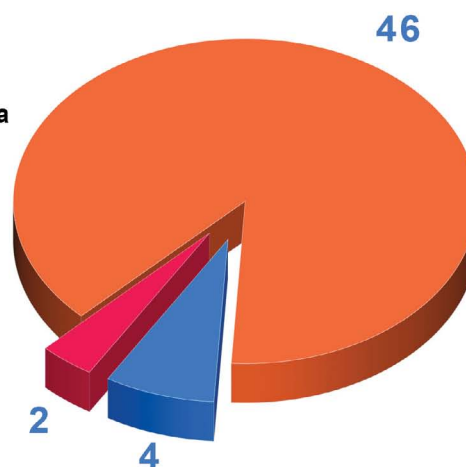
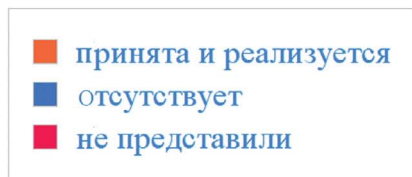


Количество реализованных инвестиционных проектов в МО за 2017 год



4

Наличие муниципальных целевых программ по поддержке и развитию малого и среднего предпринимательства



Буйнакск, Ногайский, Тарумовский, Унцукульский районы – отсутствуют; Хасавюрт и Тляратинский район – не представили информацию.

5



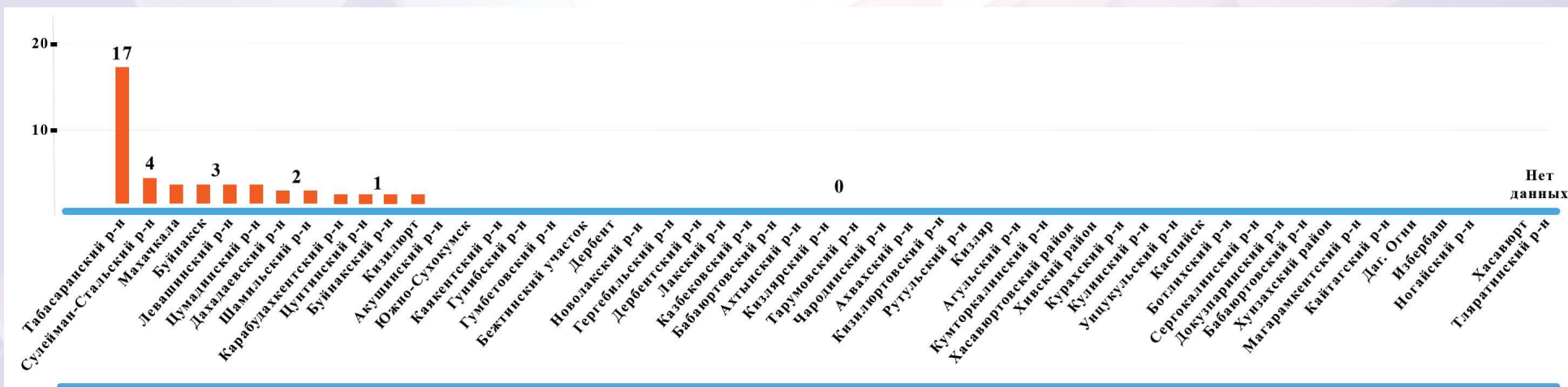
Количество заключенных и реализуемых между органами администрации МО и частными партнерами соглашений о муниципальном частном партнерстве

6



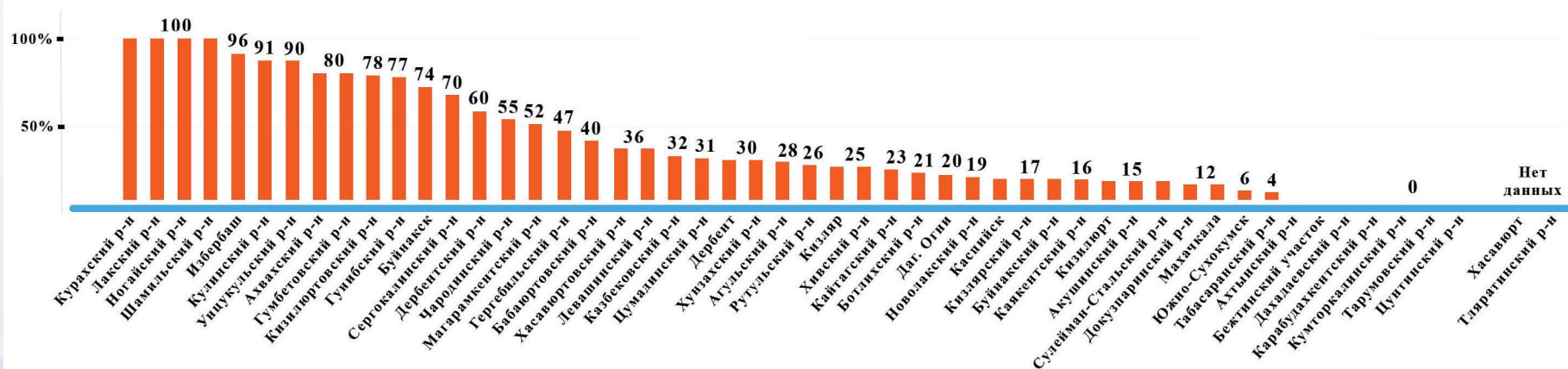
Количество реализованных соглашений между органами администрации МО и частными партнерами о муниципальном частном партнерстве

7



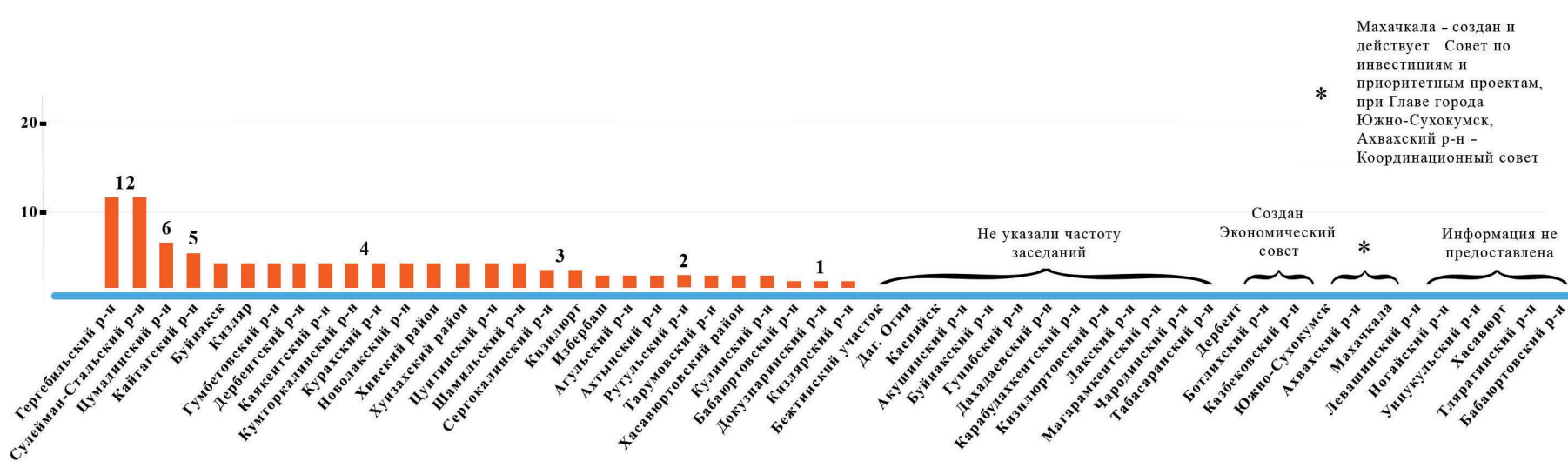


Доля закупок у местных субъектов МСП в совокупном годовом объеме муниципальных закупок



8

Частота заседаний Советов по развитию малого и среднего предпринимательства при главах МО



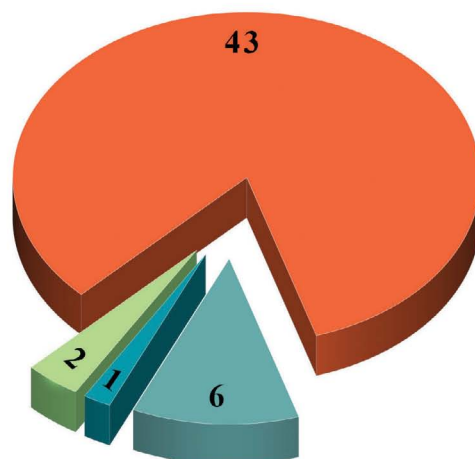
9



10

Наличие нормативной правовой базы по поддержке и развитию МСП

- имеется
- отсутствует
- информация не представлена
- на стадии разработки

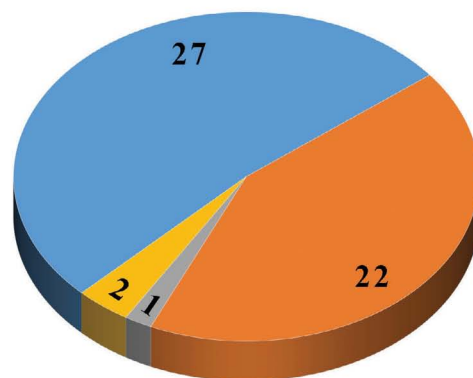


Буйнакск, Избербаш, Ахвахский, Ахтынский, Ногайский и Унцукульский районы – отсутствует;
Цумадинский район – находится в стадии разработки и прохождения экспертизы;
Хасавюрт и Тляратинский район – не представили информацию.

11

Меры, принятые на снижение налоговой нагрузки для предпринимателей в МО

- не приняты
- приняты
- информация не представлена
- на стадии разработки

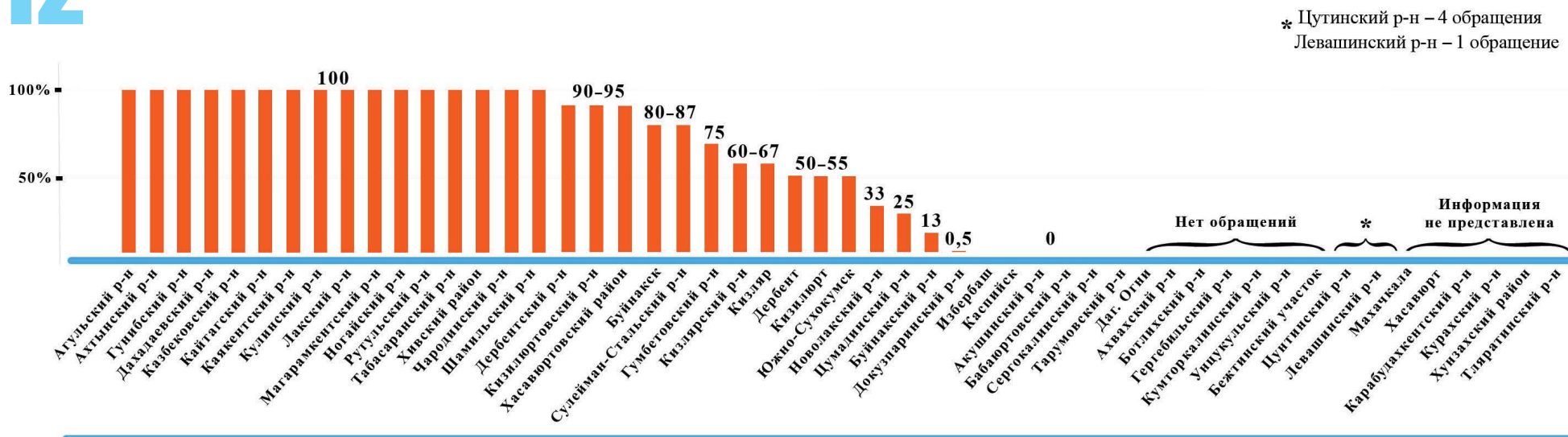


Дагестанские Огни, Избербаш, Южно-Сухокумск, Акушинский, Ахвахский, Ахтынский, Гумбетовский, Гунибский, Дахадаевский, Дербентский, Докузпаринский, Кайтагский, Каякентский, Кизилюртовский, Кизлярский, Кулинский, Кумторкалинский, Курахский, Левашинский, Новолакский, Сулейман-Стальский, Унцукульский, Хивский, Хунзахский, Цунтинский, Чародинский, Шамильский – не приняты.
Цумадинский район – разрабатываются.
Хасавюрт и Тляратинский – не представили информацию.



12

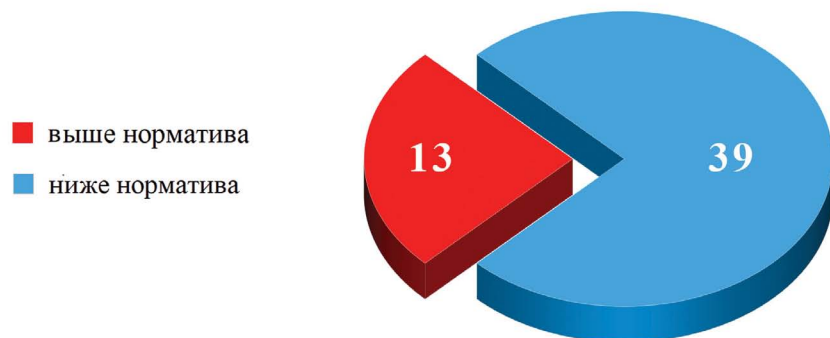
Доля удовлетворенных обращений субъектов МСП на получение земельных участков:





Минимальная обеспеченность населения площадью:

а) стационарных торговых объектов на 1000 человек



Агульский, Гумбетовский, Кумторкалинский, Левашинский, Ногайский, Табасаранский, Унцукульский, Хунзахский, Шамильский районы, Буйнакск, Каспийск, Хасавюрт, Южно-Сухокумск – обеспеченность населения площадью стационарных торговых объектов выше установленного норматива минимальной обеспеченности.

Махачкала, Избербаш, Кизляр, Кизилюрт, Дербент, Даг. Огни, Акушинский, Ахвахский, Ахтынский, Бабаюртовский, Буйнакский, Ботлихский районы, Бежтинский участок, Гергебильский, Гунибский, Дахадаевский, Дербентский, Докузпаринский, Казбековский, Кайтагский, Карабудахкентский, Каякентский, Кизилюртовский, Кизлярский, Кулинский, Курахский, Лакский, Магарамкентский, Новолакский, Рутульский, Сергокалинский, Сулейман-Стальский, Тарумовский, Тляратинский, Хасавюртовский, Хивский, Цумадинский, Цунтинский, Чародинский районы – обеспеченность населения площадью стационарных торговых объектов ниже установленного норматива минимальной обеспеченности.

б) торговых объектов местного значения:

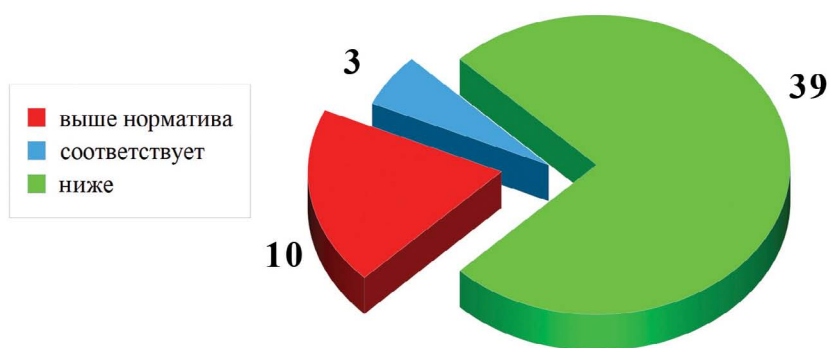


Обеспеченность населения площадью торговых объектов местного значения выше установленного норматива минимальной обеспеченности в 47 МО: Махачкала, Каспийск, Избербаш, Кизляр, Кизилюрт, Дербент, Даг. Огни, Хасавюрт, Южно-Сухокумск, Агульский, Ахвахский, Ахтынский, Бабаюртовский, Буйнакский, Ботлихский районы, Бежтинский участок, Гергебильский, Гумбетовский, Дахадаевский, Дербентский, Докузпаринский, Казбековский, Кайтагский, Карабудахкентский, Каякентский, Кизилюртовский, Кизлярский, Кулинский, Кумторкалинский, Лакский, Левашинский, Магарамкентский, Новолакский, Ногайский, Рутульский, Сергокалинский, Сулейман-Стальский, Табасаранский, Тарумовский, Тляратинский, Унцукульский, Хасавюртовский, Хивский, Хунзахский, Цумадинский, Цунтинский, Шамильский районы.

Обеспеченность населения площадью торговых объектов местного значения ниже установленного норматива минимальной обеспеченности в 5 МО: Буйнакск, Акушинский, Гунибский, Курахский, Чародинский районы.



в) нестационарных торговых объектов на 10 000 человек

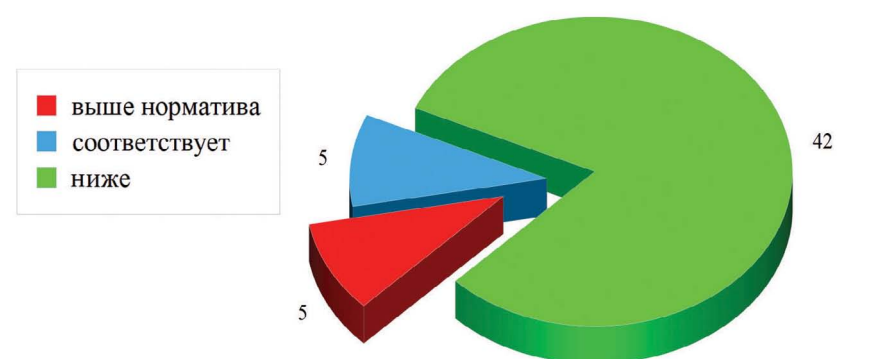


Обеспеченность населения площадью нестационарных торговых объектов выше установленного норматива минимальной обеспеченности в 10 МО: Гергебильский, Гумбетовский, Дахадаевский, Казбековский, Кумторкалинский, Тарумовский, Унцукульский районы, Дербент, Избербаш, Каспийск.

Обеспеченность населения площадью стационарных торговых объектов соответствует установленному нормативу минимальной обеспеченности в 3 МО: Ахвахский и Хунзахский районы, Махачкала.

Обеспеченность населения площадью нестационарных торговых объектов ниже установленного норматива минимальной обеспеченности в 39 МО: Буйнакск, Кизляр, Кизилюрт, Даг. Огни, Хасавюрт, Южно-Сухокумск, Агульский, Акушинский, Ахтынский, Бабаюртовский, Буйнакский, Ботлихский районы, Бежтинский участок, Гунибский, Дербентский, Докузпаринский, Кайтагский, Карабудахкентский, Каякентский, Кизилюртовский, Кизлярский, Кулинский, Курахский, Лакский, Левашинский, Магарамкентский, Новолакский, Ногайский, Рутульский, Сергокалинский, Сулейман-Стальский, Табасаранский, Тляратинский, Хасавюртовский, Хивский, Цумадинский, Цунтинский, Чародинский, Шамильский районы.

г) торговых мест, используемых для осуществления деятельности по продаже продовольственных товаров на розничных рынках на 1000 человек



Обеспеченность выше установленного норматива минимальной обеспеченности в 5 МО: Гергебильский район, Буйнакск, Каспийск, Кизляр, Хасавюрт.

Обеспеченность ниже установленного норматива минимальной обеспеченности в 5 МО: Махачкала, Дербент, Избербаш, Кизилюрт, Южно-Сухокумск.

Отсутствуют торговые места в 42 МО: Даг. Огни, Агульский, Акушинский, Ахвахский, Ахтынский, Бабаюртовский, Буйнакский, Ботлихский районы, Бежтинский участок, Гумбетовский, Гунибский, Дахадаевский, Дербентский, Докузпаринский, Казбековский, Кайтагский, Карабудахкентский, Каякентский, Кизилюртовский, Кизлярский, Кулинский, Кумторкалинский, Курахский, Лакский, Левашинский, Магарамкентский, Новолакский, Ногайский, Рутульский, Сергокалинский, Сулейман-Стальский, Табасаранский, Тарумовский, Тляратинский, Унцукульский, Хасавюртовский, Хивский, Хунзахский, Цумадинский, Цунтинский, Чародинский, Шамильский районы, Тляратинский, Хасавюртовский, Хивский, Цумадинский, Цунтинский, Чародинский, Шамильский районы.



По результатам проведенной оценки деятельности муниципальных образований по созданию благоприятных условий для ведения бизнеса можно сделать следующие выводы:

Наблюдается значительный разброс количества субъектов малого и среднего предпринимательства на 10 000 населения по районам и городам республики.

Из 52 муниципальных образований Республики Дагестан в 21 % МО доля закупок у местных субъектов малого предпринимательства в совокупном годовом объеме муниципальных закупок ниже 15 %.

В муниципальных образованиях Республики Дагестан недостаточно ведется работа по привлечению инвестиций через механизм муниципального частного партнерства. Так, в каждом третьем муниципальном образовании заключены и реализуются/реализованы соглашения о муниципальном частном партнерстве.

Из 52 муниципальных образований Республики Дагестан в г. Буйнакске, Ногайском, Тарумовском и Унцукульском районах не приняты муниципальные целевые программы по поддержке и развитию малого и среднего предпринимательства.

В муниципальных образованиях город Буйнакс и Избербаш, Ахвахском, Ахтынском, Ногайском и Унцукульском районах нормативная правовая база по поддержке и развитию МСП отсутствует.

Левашинский, Ногайский, Тляратинский и Унцукульский районы и г. Хасавюрт не представили информацию о работе Совета по развитию малого и среднего предпринимательства при главе муниципального образования. В Дербенте, Ботлихском и Казбековском районах действует Экономический совет, в Южно-Сухокумске и Ахвахском районе – Координационный совет, в г. Махачкале – Совет по инвестициям и приоритетным проектам.

Работа Советов при Главах муниципальных образований носит формальный характер.

Меры, направленные на снижение налоговой нагрузки для предпринимателей, приняты в 42% муниципальных образованиях, в 52 % – отсутствуют.

В 16 муниципальных образованиях республики доля удовлетворенных обращений предпринимателей на получение земельных участков составила 100 %, в 9 муниципальных образованиях удовлетворенных обращений от 55–95 %, в 6 муниципальных образованиях – ниже 50 %. Цунтинский район и Левашинский район указали не долю, а количество обращений, которые были удовлетворены, соответственно, 4 и 1. Из оставшихся 19 муниципальных образований 1/3 ответила, что количество удовлетворенных обращений составило «0», 1/3 – обращений не поступало, 1/3 – информацию не представило.

Минимальная обеспеченность населения площадью стационарных торговых объектов на 1000 человек выше установленного норматива в 25 % МО. Минимальная обеспеченность населения площадью торговых объектов местного значения выше установленного норматива в 90 % МО.

Минимальная обеспеченность населения площадью нестационарных торговых объектов на 10 000 человек выше установленного норматива в 19 % МО, в 6 % МО – соответствует.

Минимальная обеспеченность населения площадью торговых мест, используемых для осуществления деятельности по продаже товаров на розничных рынках на 1000 человек, выше установленного норматива в 10 % МО, еще в 10 % МО – ниже, в 80 % – отсутствуют торговые места, используемые для осуществления деятельности по продаже продовольственных товаров на розничных рынках.

Таким образом, следует отметить, что в целом в муниципальных образованиях Республики Дагестан недостаточно организована работа по созданию благоприятных условий для ведения предпринимательской деятельности.



7. Системные проблемы, выявленные в различных сферах бизнеса.

Предложения о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности

Системные проблемы	Предложения
<p>1. Высокий уровень теневой экономики</p> <p>По оценкам экспертов, уровень теневой экономики в республике составляет от 40–60 %, что способствует снижению конкурентоспособности и прибыльности легального бизнеса в сравнении с нелегальным.</p> <p>Теневая экономика привела к снижению культуры бизнеса, смещая этнические ценности определенной части дагестанцев в негативную сторону, обострению социальных проблем, подрыву авторитета и финансовой базы государственной власти.</p> <p>Вследствие уклонения от налогообложения теневого бизнеса легальные производители несут фискальную нагрузку. Наличие административных и бюрократических барьеров значительно осложняет легальный бизнес.</p> <p>Активизации нелегального бизнеса способствует и низкий уровень оплаты труда: имея малую заработную плату по основной работе, сотрудники государственных (муниципальных) органов, учреждений государственного (муниципально-го) сектора активно занимаются поиском других доходов, что приводит к росту теневого бизнеса.</p> <p>Результатом низких доходов в легальной экономике становится коррупция, система поборов и так называемых «откатов»</p>	<p>1. Разработать стратегию развития малого и среднего предпринимательства в Республике Дагестан «дорожную карту», содержащую конкретные задачи, инструменты и механизмы их решения, возложив ее реализацию на Штаб при Главе Республики Дагестан (постоянно действующий рабочий межведомственный орган) по улучшению условий ведения бизнеса в республике.</p> <p>2. Принять Указ Главы Республики Дагестан о мерах по противодействию незаконной предпринимательской деятельности, «обелению экономики» и «трудовых отношений» в Республике Дагестан, с утверждением соответствующей «дорожной карты».</p> <p>3. Упростить административные и бюрократические барьеры, мешающие развитию легального бизнеса, активизировать работу по внедрению целевых моделей упрощения процедур ведения бизнеса и повышения инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации, утвержденных распоряжением Правительства РФ от 31.01.2017 г. № 147-р, утвердить «дорожные карты» по их реализации.</p> <p>4. Обеспечить эффективную государственную защиту легального бизнеса, проведя ясную и последовательную государственную политику поддержки легального предпринимательства, что вернет доверие бизнеса государству.</p> <p>5. Предложить новые меры государственной поддержки малого и среднего предпринимательства по конечному результату их деятельности, снизить государственный контроль и надзор. Внести соответствующие изменения в нормативные правовые акты Республики Дагестан.</p> <p>6. Установить экономически обоснованное налогообложение, стимулируя безналичные расчеты и ограничивая наличный денежный оборот.</p> <p>7. Провести работу по институциональным изменениям в системе государственных (муниципальных) органов власти, государственных (муниципальных) учреждений. Сэкономленные средства направить на повышение заработной платы</p>



Системные проблемы	Предложения
<p>2. Дороговизна и труднодоступность кредитных ресурсов</p> <p>Дороговизна кредитных ресурсов из-за высоких процентных ставок и их труднодоступность, связанная с жесткими требованиями обеспечения возврата, неспособностью субъектов малого и среднего предпринимательства предоставить ликвидное залоговое имущество, недоверием к бизнесу, отсутствием четких условий и современных банковских инструментов сотрудничества и поддержки со стороны государства.</p> <p>Серьезной проблемой для предпринимателей, осуществляющих свою деятельность в Республике Дагестан, является неравномерность распределения банковской инфраструктуры в муниципальных образованиях, низкое качество предоставляемых банковских услуг</p>	<ul style="list-style-type: none">• Обеспечить максимальный охват муниципальных образований банкоматами и терминалами на базе МФЦ и почтовых отделений.• Активизировать работу банковского совета Республики Дагестан, подготовить предложения по развитию финансового рынка в республике.• Подготовить предложения по современным инструментам и механизмам вовлечения в экономику республики свободных денежных средств населения в качестве источников инвестиций
<p>3. Избыточное давление на бизнес со стороны контрольно-надзорных органов</p> <p>На фоне снижения количества плановых проверок наблюдается рост числа внеплановых проверок, осуществляемых контрольно-надзорными органами. Также увеличилась средняя сумма наложенных штрафов на бизнес.</p> <p>В КоАП РФ с 3 июля 2016 года введена статья 4.1.1 «Замена административного наказания в виде административного штрафа предупреждением».</p> <p>Однако предупреждение как мера ответственности еще не получила должного применения на практике</p>	<p>Рекомендовать контрольно-надзорным органам исполнение требований статьи 4.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях «Замена административного наказания в виде административного штрафа предупреждением» в целях поддержки легального бизнеса и возврата доверия бизнеса к государству.</p>



Системные проблемы	Предложения
<p>4. Малоэффективность патентной системы налогообложения в Республике Дагестан</p> <p>В Республике Дагестан за 2016 год было выдано 125 патентов, в то время как в Республике Ингушетия выдано 2834, в Ставропольском крае – 3093, в Республике Татарстан – 1809, в Удмуртской Республике – 5855, в Свердловской области – 8188. По состоянию на 1 июля 2017 года в Дагестане было выдано 228 патентов, в Ингушетии – 3181, в Ставропольском крае – 3 469, в Республике Татарстан – 1623, в Удмуртской Республике – 5127, в Свердловской области – 8040.</p> <p>Малоэффективность патентной системы вызвана отсутствием дифференциации в Республике Дагестан территорий действия патентов по муниципальным образованиям (группы муниципальных образований).</p> <p>Наряду с этим виды предпринимательской деятельности, по которым применяется патентная система налогообложения, не содержат такой дифференциации, как «без наемных работников», а также дифференциации «Сдача в наем собственного жилого недвижимого имущества» и «Сдача в аренду собственного нежилого недвижимого имущества»</p>	<p>Для повышения эффективности патентной системы налогообложения считаем необходимым внести следующие изменения в Закон Республики Дагестан от 29 ноября 2012 года № 79 «О применении патентной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями в Республике Дагестан»:</p> <ul style="list-style-type: none">– предусмотреть дифференциацию Республики Дагестан по территориям действия патентов по муниципальным образованиям (группам муниципальных образований), за исключением патентов на осуществление видов предпринимательской деятельности, указанных в подпунктах 10, 11, 32, 33 и подпункте 46 (в части, касающейся развозной и разносной розничной торговли) пункта 2 ст. 346.43 НК РФ;– статью 2 виды предпринимательской деятельности дополнить дифференциацией «без наемных работников», кроме п. 10, 11, 19, 32, 33, 46, 47, 48, 49;– вид предпринимательской деятельности, указанный в пункте 19 ст. 2, разделить на два отдельных пункта: «Сдача в наем собственного жилого недвижимого имущества» и «Сдача в аренду собственного нежилого недвижимого имущества»;– кроме того, указанный в пункте 39 ст. 2 вид предпринимательской деятельности «Съемка и изготовление черно-белых и цветных кино- и видеофильмов по заказам населения» необходимо исключить, так как он не включен в перечень видов предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется патентная система налогообложения согласно пункту 2 ст. 346.43 Налогового кодекса Российской Федерации, а также не относится к бытовым услугам



Системные проблемы	Предложения
<p>5. Избыточные административные барьеры</p> <p>Высокий уровень административных и бюрократических барьеров, связанный с регистрацией права собственности на земельные участки и объекты недвижимого имущества, подключением (техническое присоединение) к сетям газораспределения, подключением к системам теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, постановкой на кадастровый учет земельных участков и недвижимого имущества, получением разрешения на строительство и территориальное планирование, что мешает развитию среднего и малого предпринимательства в Республике Дагестан</p>	<ul style="list-style-type: none">• Активизировать работу по реализации в Республике Дагестан целевых моделей, утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 января 2017 года № 147-р, направленных на снижение административных и бюрократических барьеров для легального бизнеса, в том числе «Поддержка малого и среднего предпринимательства», «Регистрация права собственности на земельные участки и объекты недвижимого имущества», «Подключение (техническое присоединение) к сетям газораспределения», «Подключение к системам теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения», «Постановка на кадастровый учет земельных участков и недвижимого имущества», «Получение разрешения на строительство и территориальное планирование» через МФЦ.• Разработать «дорожную карту» по каждой из целевых моделей, утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 января 2017 года № 147-р «О целевых моделях упрощения процедур ведения бизнеса и повышения инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации»; определить сроки и ответственных за их реализацию
<p>6. Рост налоговой нагрузки на малый бизнес из-за увеличения с 0,1 января 2018 года коэффициента-дефлятора К1</p> <p>По экспертным оценкам, увеличение коэффициента-дефлятора К1 приведет к увеличению налоговой нагрузки на легальный бизнес на 10 и более процентов и уходу предпринимателей из легального бизнеса в тень</p> <p>Повышение корректирующего коэффициента базовой доходности К2, применяемого при расчете единого налога на вмененный доход (ЕНВД), привело к увеличению налоговой нагрузки на предпринимателей практически в 2 раза.</p> <p>При принятии этих решений Собрания депутатов МО руководствовались п. 24 Плана мероприятий по реализации приоритетного проекта развития РД «Обеление» экономики», утвержденного Постановлением Правительства РД от 22 декабря 2014 года № 645, а именно «Доведение корректирующего коэффициента базовой доходности К2 для целей расчета единого налога на вмененный доход до значений, рекомендованных Правительством РД».</p>	<ol style="list-style-type: none">1. Подготовить предложения по целесообразности применения понижающих показателей коэффициента-дефлятора К2 при условии создания новых рабочих мест, более высокого уровня среднемесячной заработной платы нанятых субъектом предпринимательской деятельности работников или в отношении вновь созданных субъектов предпринимательской деятельности.2. Рассмотреть возможность установления более низких налоговых ставок для ЕНВД для впервые зарегистрированных налогоплательщиков.3. Рассмотреть вопрос о снижении в 2018 году ставки по ЕНВД в зависимости от категорий налогоплательщиков и видов предпринимательской деятельности и/или снижения показателя коэффициента-дефлятора К2



Системные проблемы	Предложения
<p>7. Труднодоступность получения мер государственной поддержки реально функционирующим субъектам предпринимательской деятельности и их неэффективность</p>	<p>1. Совершенствовать механизмы государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства путем предоставления субсидий на компенсацию части затрат, понесенных для производства продукции, а не на создание бизнеса.</p> <p>Субсидии для бизнеса должны быть нацелены на конечный результат его деятельности, на создание новых рабочих мест, на снижение конечной цены производимой продукции.</p> <p>2. Для обеспечения эффективного использования федеральных и республиканских субсидий, направленных на поддержку отраслей экономики и исключения злоупотреблений на этапе конкурсного отбора получателей целевых бюджетных средств, создать при Правительстве РД постоянно действующую Единую комиссию с включением в ее состав всех заинтересованных лиц федеральных, республиканских и муниципальных органов власти и общественных объединений</p>



Системные проблемы	Предложения
<p>8. Риски и издержки предпринимателей в связи с нерегулированностью проблем в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.</p> <p>Основными проблемами являются:</p> <ul style="list-style-type: none">• финансовое обременение в виде обязательного внесения обеспечения исполнения контрактов в силу ст. 96 «Обеспечение исполнения контракта» Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», для СМП в том числе;• неисполнение и ненадлежащее исполнение заказчиками условий контрактов по оплате выполненных работ;• перегруженность закупочной документации, когда инструкция по заполнению заявок содержит в себя ряд взаимоисключающих действий, что вводит субъекты малого предпринимательства в заблуждение	<ol style="list-style-type: none">1. Исключить принятие сверхлимитных обязательств, которые приводят к необоснованной кредиторской задолженности и неэффективному использованию бюджетных средств.2. Принять меры для погашения задолженности по исполненным контрактам.3. Закрепить в законодательстве и правоприменительной практике следующие положения:<ul style="list-style-type: none">• об обязанности и порядке предоставления финансовых гарантий со стороны заказчика по оплате государственного или муниципального контракта;• о возможности для СМП вместо перечисления обеспечения контракта либо предоставления банковской гарантии, как альтернативу предоставлять информацию о добросовестности без финансового обеспечения;• внести изменения в часть 3 статьи 4.1 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», дополнив, что помимо указанных уже сведений в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства включает также сведения об учредителе(лях) юридического лица.4. Разработать «дорожную карту» по внедрению технологии блокчейна в систему государственных и муниципальных закупок. На ее основе разумным будет создать систему фиксирования действий в ЕИС и на электронных площадках, документооборота, связанного с закупками, в том числе отслеживание исполнения обязательств по оплате контрактов заказчиками.5. Внести изменения в КоАП РФ в части установления административной ответственности (включая дисквалификацию) должностных лиц органов по контролю в сфере закупок и органов государственного (муниципального) финансового контроля за неоднократные неправомерные решения, действия (бездействие) указанных лиц



Содержание

1. Институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Дагестан	3	4. Обеспечение информационной открытости деятельности Уполномоченного	38
2. Реализация основных полномочий.	4	5. Предложения по повышению эффективности деятельности института уполномоченных	40
2.1 Информация о количественных и качественных показателях работы Уполномоченного	4	6. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Республике Дагестан.	42
2.2. Подготовка мотивированных предложений органам публичной власти о принятии, внесении изменений, признании утратившим силу нормативных правовых актов, а также подготовка заключений на проекты принимаемых нормативных правовых актов в сфере регулирования предпринимательской деятельности	23	6.1. Количественные показатели субъектов предпринимательской деятельности.....	42
3. Взаимодействие Уполномоченного с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными институтами и объединениями.	26	6.2. Меры государственной поддержки.....	46
3.1. Общественный экспертный совет и эксперты pro bono	26	6.3. Позиция Республики Дагестан в национальных рейтингах, оценивающих благоприятные условия ведения бизнеса.....	48
3.2. Общественные помощники Уполномоченного в муниципальных образованиях.....	28	6.4. Итоги анкетирования субъектов предпринимательской деятельности в Республике Дагестан в 2017 году	54
3.3. Взаимодействие с органами Прокуратуры Республики Дагестан.....	29	6.5. Деятельность муниципальных образований по созданию благоприятных условий для ведения бизнеса	66
3.4. Взаимодействие с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Республике Дагестан	30	7. Системные проблемы, выявленные в различных сферах бизнеса. Предложения о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности	77
3.5. Взаимодействие Уполномоченного с исполнительными органами государственной власти Республики Дагестан	33		
3.6. Взаимодействие и сотрудничество Уполномоченного с органами местного самоуправления	36		

Уполномоченный по защите прав предпринимателей
в Республике Дагестан

ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД

о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей
в Республике Дагестан в 2017 году с оценкой условий осуществления
предпринимательской деятельности в Республике Дагестан и предложениями
о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности

Подписано в печать 26.03.2018.
Формат 60 x 84 ¹/₈. Бумага мелованная.
Гарнитура «Times New Roman». Печать цифровая.
Усл. печ. л. 9,8.
Тираж 100 экз. Зак. № 0313.



Издательский дом «Дагестан»
г. Махачкала, пр. Насрутдинова, 61.
Тел.: (8722) 65-00-65, 65-00-50.
E-mail: ph.daghestan@gmail.com